

Türkiye'de Devlet
Eliyle Yapılan
Sistemli Mülkiyet
Hakkı İhlalleri
Serisi - 1



Şirketlere Kayyım Atanması



solidarity with
OTHERS

Eylül 2024
BELÇİKA

YÖNETİCİ ÖZETİ

Bu rapor, Türkiye'de Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle binlerce şirkete kayyım atanması sürecini ve bu sürecin hukuki, ekonomik, siyasal ve toplumsal etkilerini kapsamlı bir şekilde ele almaktadır. Gülen Hareketi, 1970'li yıllardan itibaren Türkiye'de ve dünyada demokrasi, insan hakları ve hukukun üstünlüğü gibi evrensel değerlere vurgu yapan eğitim, sosyal, kültürel faaliyetleriyle öne çıkmıştır. Ancak, Cumhurbaşkanı Erdoğan liderliğindeki Türk hükümeti, özellikle 17/25 Aralık 2013 tarihlerindeki yolsuzluk operasyonları ve 15 Temmuz 2016'daki darbe girişiminin ardından, Gülen Hareketini "terör örgütü" olarak tanımlayarak, hareketle bağlantılı olduğu iddia edilen kişi ve kurumlara karşı kapsamlı bir baskı süreci başlatmıştır. Bu baskı sürecinin önemli bir aracı olarak şirket yönetimlerine ve mal varlıklarına kayyım atanması uygulaması öne çıkmıştır.

Türk hukuk sisteminde ilk kez 2004 yılında kabul edilen 5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun 133. maddesi kapsamında düzenlenen şirketlere ceza yargılaması çerçevesinde kayyım atanması uygulaması, 2014 yılından itibaren Gülen Hareketiyle bağlantılı olduğu gerekçesiyle çok sayıda şirkete uygulanmıştır. Bu süreçte binlerce şirket kayyım yönetimine devredilmiş ve bu şirketlerin operasyonel faaliyetleri, mali durumları ve ticari itibarları ciddi şekilde olumsuz etkilenmiştir. Kayyım atamaları, hukuki olarak, mülkiyet hakkı ve adil yargılama gibi temel insan haklarının ihlali anlamına gelmektedir. Bu rapor, kayyım atamalarının hukuki süreçlerin adil olup olmadığını, ekonomik etkilerin boyutunu ve toplumsal yapıda yarattığı değişimleri incelemektedir.

Bu rapor, kayyım atamalarının çeşitli boyutlarını değerlendirerek, politika önerileri geliştirmeye yardımcı olmayı amaçlamaktadır. 2014 sonrası dönemde yoğun şekilde uygulanmaya başlanan ve 2016'da olağanüstü hal döneminde köklü değişikliklere uğrayan şirketlere kayyım atanması mevzuatında evrensel hukuka uygun değişiklikler yapılmasını önermektedir. Hukuki reformlar, ekonomik ve toplumsal önlemler ile gelecekte yapılması önerilen araştırmalar, kayyım atamaları sürecinin hukuki, ekonomik ve toplumsal boyutlarının daha iyi anlaşılmasını sağlayacaktır. Bu öneriler, gelecekte benzer sorunların yaşanmaması için gerekli önlemlerin alınmasına katkıda bulunacaktır. Hukukun üstünlüğü, mülkiyet hakkı ve adil yargılama gibi temel prensiplerin korunması, demokratik bir toplumun vazgeçilmez unsurlarıdır ve bu değerlerin ihlal edilmemesi için gerekli adımlar atılmalıdır. Türkiye'nin evrensel hukuku uygulayan, demokratik ülkeler liginden düşmemesi için bu önerilerin hayata geçmesi gerekmektedir.

İÇİNDEKİLER

YÖNETİCİ ÖZETİ.....	0
KISALTMALAR	3
GİRİŞ.....	4
1. Bölüm: Mülkiyet Hakkı ve Mülkiyet Hakkına Müdahale Olarak Kayyım Uygulamasının Hukuki Çerçevesi	7
1.1. Türkiye'de Mülkiyet Hakkının Korunması.....	7
1.2 Mülkiyet Hakkının Uluslararası Alanda Korunması.....	7
1.3 Kayyım kavramı ve türleri	8
1.4 Şirket yönetimine ya da şirket paylarına kayyım atanması.....	9
1.4.1 Şirketlere kayyım atanması uygulamasının hukuki çerçevesi.....	9
1.4.2 Şirket yönetimine kayyım atama ile müsadere uygulamasının karşılaştırılması	11
1.4.3 Taşınmazlara, Hak ve Alacaklara Elkoyma ile şirketlere kayyım atanmanın karşılaştırılması	12
1.4.4. Zorlama Amaçlı Elkoyma ile şirketlere kayyım atanması uygulamasının karşılaştırılması	13
1.5 Şahısların mal varlıklarına (taşınmazlara, hak ve alacaklara) ve şirket paylarına kayyım atama.....	14
1.6 Kayyımın Nitelikleri.....	14
1.7 Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF)'nin Olağanüstü Hal (OHAL) döneminde kayyım atanması.....	15
2. Bölüm: Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle şirketlere ve şahsi mal varlıklarına kayyım atanması.....	17
2.1 Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle şirketlere kayyım atamaları nasıl gerçekleşmektedir?	17
2.2 Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle şirketlere kayyım atanmasında 2014-2016 arası dönem kayyım atama uygulamaları.....	20
2.3 Bank Asya'ya el konulması ve TMSF'nin kayyım olarak atanması.....	24
2.4 Olağanüstü Hal dönemi (2016-2018) ve sonrası kayyım uygulamaları	25

3. Bölüm: Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle şirketlere kayyım atamalarının hukuki açıdan değerlendirilmesi	31
4. Bölüm: Şirket yönetimi ve ekonomik açılardan şirketlere kayyım atama uygulamasının değerlendirilmesi ve yaşanan usulsüzlükler	46
5. Bölüm: Hukuksuz el koyma aracı olarak şirketlere kayyım atanması örneği: Kaynak Holding	57
SONUÇ VE ÖNERİLER	75
KAYNAKÇA.....	77

KISALTMALAR

AIHM	Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi
AIHS	Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi
AKP	Adalet ve Kalkınma Partisi
AYM	Anayasa Mahkemesi
BDDK	Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumu
CHP	Cumhuriyet Halk Partisi
CMK	Ceza Muhakemeleri Kanunu
FETÖ	Fetullahçı Terör Örgütü
KHK	Kanun Hükmünde Kararname
KOM	Emniyet Genel Müdürlüğü KOM Daire Başkanlığı
MIT	Milli İstihbarat Teşkilatı
MASAK	Mali Suçları Araştırma Kurumu
MHP	Milliyetçi Hareket Partisi
OHAL	Olağanüstü Hal
OHAL KHK	Olağanüstü Hal Dönemi Kanun Hükmünde Kararnamesi
SCH	Sulh Ceza Hakimlikleri
SPK	Sermaye Piyasaları Kurulu
TCK	Türk Ceza Kanunu
TMSF	Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu
TMK	Türk Medeni Kanunu
TÜGVA	Türkiye Gençlik Vakfı
TÜRGEV	Türkiye Gençlik ve Eğitime Hizmet Vakfı

GİRİŞ

Türkiye merkezli olarak dünya genelinde eğitim kurumları ve sivil toplum kuruluşlarıyla faaliyet yürüten ve evrensel insani, demokratik değerleri savunan Fethullah Gülen liderliğindeki Gülen Hareketi, 2010'lerden sonra Erdoğan liderliğinde Türkiye'de başlayan otoriterleşmeye karşı çıkmıştır.

Gülen Hareketi, demokratik muhalif tavrı nedeniyle Cumhurbaşkanı Erdoğan liderliğindeki Türk hükümeti tarafından "*terör örgütü*" ilan edilmiş ve Gülen Hareketiyle bağlantılı olduğu iddia edilen kişi ve kurumlara karşı devlet eliyle yürütülen kapsamlı bir baskı süreci başlamıştır.

Şirket yönetimlerine ve mal varlıklarının yönetimine kayyım atanması Türk hukuk sisteminde ilk olarak 2004 yılında kabul edilen 5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanununda düzenlenmiştir. 2015 yılına kadar uygulaması neredeyse hiç görülmeyen şirket yönetimine kayyım tayini uygulaması, 2015 Ekim ayında bazı holdinglere ve bu holdingler bünyesinde bulunan şirketlerin yönetimlerine CMK m.133 gereğince kayyım atanması ile bir anda ülke gündemine oturmuştur.

Özellikle 17/25 Aralık 2013 yolsuzluk operasyonları ve 15 Temmuz 2016 tarihindeki darbe girişiminden sonra hedef haline getirilen Gülen Hareketine yönelik yürütülen soruşturmalar kapsamında çok sayıda şirkete CMK m.133 hükmü uyarınca kayyım atanmıştır. Kayyım atamaları nedeniyle bu şirketlerin operasyonel faaliyetleri, mali durumu ve ticari itibarları kayyım kararları nedeniyle ciddi şekilde olumsuz olarak etkilenmiştir.

Araştırmanın önemi, kayyım atamalarının hukuki, ekonomik, siyasi ve toplumsal etkilerini kapsamlı bir şekilde inceleyerek, bu sürecin yarattığı sorunları, kayyım uygulamalarının sonuçlarını ve olası çözümleri ortaya koymaktır. Özellikle, kayyım atamalarıyla ilgili hukuki süreçlerin adil olup olmadığı, ekonomik etkilerin ne ölçüde olduğu ve toplumsal, hukuki yapıda ne tür değişimlere yol açtığı gibi konuların ele alınması, gelecekte benzer durumlarla karşılaşılmasını için kritik öneme sahiptir.

Bu raporda cevaplanması hedeflenen temel sorular ve bunlara ilişkin tespitler şunlardır:

1. Kayyım Atamaları Hukuki Olarak Ne Kadar Geçerlidir?

- Gülen Hareketiyle bağlantılı olduğu iddia edilen şirketlere kayyım atanması süreci, ulusal ve uluslararası hukuki normlara uygun değildir. Bu kararlarda objektif hukuk kuralları değil siyasi amaçlar gözetilmiştir.

2. Kayyım Atamalarının Ekonomik Etkileri Nelerdir?

- Kayyım atamaları, şirketlerin mali performansını ve ekonomik sürdürülebilirliğini olumsuz yönde etkilemiştir. Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle binlerce şirket kayyım yönetimlerinden sonra değerlerini yitirmiş, kapatılmış ya da mal varlıkları piyasa koşullarının altında satılmıştır.

3. Kayyım Atamalarının Ulusal ve Uluslararası Yansımaları Nelerdir?

- Kayyım atamaları, Türkiye’de hukukun üstünlüğüne ciddi bir darbe vurmuş; mülkiyet hakkı gibi temel insan haklarının güvence altında olmadığını ortaya koymuştur. Bu durum, sıradan vatandaşların mülkiyet haklarının hukuken güvende olmadığını göstermektedir. Ayrıca, Gülen Hareketinin “terör” suçlarına karışmadığını gösteren başta AİHM olmak üzere bir çok uluslararası mahkeme kararına rağmen Erdoğan rejimi ve onun kontrolündeki yargı bürokrasinin kayyım kararları Türkiye’nin uluslararası alandaki imajını zedelemiştir. Bu durum Türkiye’ye yapılacak yabancı yatırımlarda güvensizliğin en önemli sebeplerindendir.

Bu araştırmanın metodolojisi, Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle Türkiye’de binlerce şirkete kayyım atanmasının yasal, ekonomik ve toplumsal etkilerini anlamak ve değerlendirmek için kapsamlı bir yöntemler bütününden oluşmaktadır. Araştırma, kantitatif ve kalitatif yöntemlerin bir kombinasyonu olan karışık yöntem (mixed methods) yaklaşımını kullanacaktır. Bu yöntemler, konunun derinlemesine ve çok boyutlu olarak incelenmesini sağlayacaktır. Bu kapsamda yasal metinler, mahkeme kararları, doktindeki görüşler, hükümet raporları ve insan hakları raporları gibi kaynaklar analiz edilecektir. Bu analiz, kayyım atamalarının yasal dayanaklarını ve uluslararası hukuk normlarına uyumunu incelemek için kullanılacaktır. Kayyım atanmış şirketlere ilişkin yaşanan gelişmeler, ortaya çıkan haberler ışığında kayyım atamalarının ekonomik etkileri analiz edilecektir. Ayrıca, kayyım uygulamasının spesifik etkilerini ve bu süreçlerin nasıl yönetildiğini ortaya koymak amacıyla Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle 2015 Kasım ayında kayyım atanmış Kaynak Holdingin yaşadığı süreç vaka çalışması olarak ele alınmıştır.

Tüm bu veriler birlikte analiz edilerek genel bir değerlendirme yapılacaktır. Bu, her iki veri türünün güçlü yönlerinden faydalanarak daha kapsamlı ve dengeli bir sonuç elde edilmesini sağlayacaktır. Bu metodolojik çerçeve, araştırmanın amacına ulaşması için gerekli olan çok boyutlu ve derinlemesine bir analiz sunmayı amaçlamaktadır. Elde edilen bulgular, kayyım atamalarının çeşitli boyutlarını kapsamlı bir şekilde değerlendirmeye ve politika önerileri geliştirmeye yardımcı olacaktır.

Bu rapor, giriş bölümünün ardından beş ana bölümle devam etmekte ve sonuç/öneriler bölümüyle sonlandırılmaktadır.

1. Bölüm: Mülkiyet Hakkı ve Mülkiyet Hakkına Müdahale Olarak Kayyım Uygulamasının Hukuki Çerçevesi: Bu bölümde mülkiyet hakkının Türkiye'deki ve uluslararası hukuk normlarındaki korunma şekli ele alınmış, kayyım atanmasının hukuki çerçevesi detaylandırılmıştır. Mülkiyet hakkının ihlal edilip edilmediği ve kayyım atanması uygulamasının hukuki dayanakları üzerinde durulmuştur.

2. Bölüm: Gülen Hareketiyle İrtibatlı Olduğu Gerekçesiyle Şirketlere ve Şahsi Mal Varlıklarına Kayyım Atanması: Bu bölümde, Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle şirketlere ve şahsi mal varlıklarına kayyım atanması süreci incelenmiştir. 2014-2016 dönemi kayyım atama uygulamaları ve OHAL (son olağanüstü hal dönemi 2016-2018) sonrası kayyım uygulamaları ele alınmıştır. Bank Asya'ya el konulması ve TMSF'nin kayyım olarak atanması da bu bölümde yer almaktadır.

3. Bölüm: Gülen Hareketiyle İrtibatlı Olduğu Gerekçesiyle Şirketlere Kayyım Atamalarının Hukuki Açından Değerlendirilmesi: Bu bölümde, kayyım atamalarının hukuki geçerliliği ve yasal dayanakları analiz edilmiştir. Kayyım atamalarının mülkiyet hakkı üzerindeki etkileri ve hukuki süreçlerin adil olup olmadığı tartışılmıştır.

4. Bölüm: Şirket Yönetimi ve Ekonomik Açılardan Şirketlere Kayyım Atama Uygulamasının Değerlendirilmesi ve Yaşanan Usulsüzlükler: Bu bölümde, kayyım atamalarının ekonomik etkileri ve bu süreçte yaşanan usulsüzlükler ele alınmıştır. Şirketlerin mali performansı, ekonomik sürdürülebilirlikleri ve piyasa değerlerindeki değişiklikler incelenmiştir.

5. Bölüm: Hukuksuz El Koyma Aracı Olarak Şirketlere Kayyım Atanması Örneği: Kaynak Holding

Bu bölümde, Kaynak Holding örneği üzerinden hukuksuz el koyma ve kayyım atama süreci detaylandırılmıştır. Kaynak Holding'e kayyım atanmasının nasıl geliştiği, mahkeme kararları, sonuçları ve yaşanan hukuki süreçler incelenmiştir.

Sonuç ve Öneriler: Bu bölümde, araştırmanın ana bulguları özetlenmiş ve politika önerileri sunulmuştur. Hukuki reformlar, ekonomik ve toplumsal önlemler ile gelecekte yapılması önerilen araştırmalar ele alınmıştır.

1. Bölüm: Mülkiyet Hakkı ve Mülkiyet Hakkına Müdahale Olarak Kayyım Uygulamasının Hukuki Çerçevesi

Mülkiyet hakkı, bireylerin malvarlıkları üzerinde tam ve mutlak bir hak sahibi olmalarını ifade eder. Mülkiyet hakkı hem Türkiye'de hem de uluslararası evrensel hukukta çeşitli düzenlemelerle korunmaktadır. Bu düzenlemeler, mülkiyet hakkının güvence altına alınması ve herhangi bir haksız müdahaleye karşı korunmasını amaçlamaktadır.

1.1. Türkiye'de Mülkiyet Hakkının Korunması

Türkiye'de mülkiyet hakkının korunması, Anayasa, Türk Medeni Kanunu ve diğer ilgili kanunlarla güvence altına alınmıştır. Türk Anayasası'nın 35. maddesi, herkesin mülkiyet ve miras haklarına sahip olduğunu ve bu hakların ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabileceğini belirtir. Anayasa'nın bu maddesi, mülkiyet hakkını temel bir hak olarak tanımlamakta ve bu hakkın ihlal edilmesini önlemek amacıyla hukuki bir çerçeve sunmaktadır. Türk Medeni Kanunu (TMK), mülkiyet hakkını daha ayrıntılı olarak düzenler; TMK'nın 683. maddesi mülkiyet hakkını tanımlar ve bu hakkın kapsamını belirlerken, 705. maddesi mülkiyetin kazanılması ve kaybedilmesini düzenler. Ayrıca, Kamulaştırma Kanunu (2942 sayılı Kanun), kamu yararı gerektirdiğinde özel mülkiyete ait taşınmazların kamulaştırılması sürecini ve bu süreçte mal sahibine ödenecek tazminatı ayrıntılı bir şekilde düzenler. İmar Kanunu ve diğer ilgili mevzuatlar da mülkiyet hakkının korunmasına katkıda bulunur. Tüm bu düzenlemeler, bireylerin mülkiyet haklarının korunması ve bu hakların haksız müdahalelere karşı savunulması için hukuki bir zemin oluşturur. Mahkemeler, mülkiyet hakkı ihlallerine karşı bireylerin başvurularını değerlendirme ve haklarını koruma yetkisine sahiptir. Bu bağlamda, Anayasa Mahkemesi, Danıştay ve Yargıtay gibi yüksek yargı organları, mülkiyet hakkının korunmasında önemli rol oynar.

1.2 Mülkiyet Hakkının Uluslararası Alanda Korunması

Evrensel hukukta mülkiyet hakkının korunması, çeşitli uluslararası anlaşmalar ve belgeler aracılığıyla güvence altına alınmıştır. Bu düzenlemeler, bireylerin mülkiyet haklarını tanımakta ve bu hakların korunmasını sağlamaktadır. Önemli düzenlemeler aşağıda belirtilmiştir.

İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi (İHEB)

İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi, 10 Aralık 1948 tarihinde Birleşmiş Milletler Genel Kurulu tarafından kabul edilmiştir. Beyannamenin 17. maddesi, herkesin mülkiyet hakkına sahip olduğunu ve hiç kimsenin keyfi olarak mülkiyetinden yoksun bırakılamayacağını belirtir. Bu beyanname, mülkiyet hakkının evrensel bir insan hakkı olarak tanınmasını ve korunmasını amaçlamaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS)

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, Avrupa Konseyi tarafından 4 Kasım 1950 tarihinde imzalanmış ve 3 Eylül 1953 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Sözleşmenin Ek Protokol 1, Madde 1'de, her gerçek ve tüzel kişinin malvarlıklarına saygı gösterilmesi gerektiği belirtilmiştir. Bu madde, devletlerin kamu yararı amacıyla ve yasa ile öngörülmedikçe kimsenin malvarlığından yoksun bırakılamayacağını garanti altına alır.

Uluslararası Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Sözleşmesi (ICESCR)

Uluslararası Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Sözleşmesi, Birleşmiş Milletler tarafından 16 Aralık 1966 tarihinde kabul edilmiş ve 3 Ocak 1976 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Sözleşmenin 11. maddesi, herkesin yeterli bir yaşam standardına sahip olma hakkını, bu kapsamda konut hakkını da içerecek şekilde düzenler. Bu madde, bireylerin mülkiyet haklarını dolaylı olarak koruyarak yaşam standardının yükseltilmesini ve mülkiyetin güvence altına alınmasını hedefler.

1.3 Kayyım kavramı ve türleri

Kayyım, bir kimse hakkında belirli bir kısım işleri görmek veya malvarlığını yönetmek için vesayet makamı (mahkemeler) tarafından atanan gerçek/tüzel kişiye denir. Nitekim Türk Medeni Kanunu ("TMK") m. 403/II : "Kayyım, belirli işleri görmek veya malvarlığını yönetmek için atanır" hükmünü ihtiva etmektedir.

Kayyım, atanmasını gerektiren sebeplerin mahiyetine göre 'temsil kayyımlığı' ve 'yönetim kayyımlığı' olmak üzere iki türlü karşımıza çıkmaktadır. Kayyım, bir kimsenin belli bir işini görmek üzere atanmış ise buna 'temsil kayyımlığı' adı verilir (TMK m. 426). Kişiye değil de mal varlıklarının yönetimine kayyım atanması durumu ise 'yönetim kayyımı' şeklinde ifade edilmiştir. Yönetim kayyımlığı, kendisine kayyım tayin edilen kişinin bir işte temsil edilmesi amacıyla değil, bir malvarlığının yahut tüzel kişinin yönetimi amacıyla gündeme gelmektedir.

Doktrinde, hesap verilebilirlik açısından kayyımın gerçek kişilerden seçilmesi gerektiği ifade edilmiştir. Yönetim kayyımının görevi, atanmış olduğu malvarlığı veya işletmenin işlerini düzenli ve yasalara uygun bir şekilde yürütmektir. Yönetim kayyımları genellikle şu durumlarda atanır:

- İflas durumunda şirket yönetimini devralmak.
- Hukuki süreçlerde bir tarafın malvarlığını korumak.
- Terörizmin finansmanı, suç gelirleri ile ve terörle mücadele kapsamında malvarlığını yönetmek.
- Aile hukukunda, vesayet altında olan kişilerin malvarlığını yönetmek.

Türk Hukuku'nda özel hukuktaki vesayetten başka idare hukukunda merkezi idarenin mahalli idareler üzerinde sahip olduğu ve Anayasa m. 127/5'den kaynaklanan merkezi idare ile mahalli idareler arasında denetim yoluyla bağ kurulmasını sağlayan bir araç olan idari vesayet müessesesi de bulunmaktadır.

Ancak idari vesayet, toplumun menfaatini korumak amacına hizmet etmekte olup bu yönüyle kişinin hak ve menfaatlerini korumak amacına hizmet eden özel hukuk anlamında vesayetten farklılık arz etmektedir.

01.09.2016 tarihinde yürürlüğe giren 674 sayılı Kanun Hükmünde Kararname (KHK) ile 5393 sayılı Belediye Kanunu m. 45'e eklenen fıkrayla merkezi idareye bir mahalli idare olan belediyelerin seçilmiş organları yerine belirli şartlar altında idari vesayet makamları olan İçişleri Bakanlığı ya da valilikler tarafından görevlendirme yapabilme yetkisi tanımıştır. Her ne kadar madde lafzında açıkça "kayyım" ve "kayyımlik" ibarelerine yer verilmemiş olsa da uygulamada "belediyelere kayyım tayini" olarak adlandırılan bu düzenlemeyle terör örgütleriyle iltisakı ve irtibatı bulunan belediyelere kayyım tayin edilmesinin yolu açılmış oldu.

1.4 Şirket yönetimine ya da şirket paylarına kayyım atanması

Mülkiyet hakkına yönelik bir müdahale olarak şirket yönetimine ya da şahısların sahip oldukları şirket paylarına kayyım atanabilmektedir. Yönetim kayyımılığı kategorisinde değerlendirilen bu uygulamanın hukuki kaynakları, benzer tedbirlerle karşılaştırılması aşağıda anlatılmıştır.

Kayyım tayini tedbirinin mülkiyet hakkının ihlali sonucunu doğurup doğurmadığının tespiti bakımından öncelikle söz konusu müdahalenin kanunilik ilkesine riayet edilerek uygulanıp uygulanmadığının, akabinde yapılan müdahalenin sınırlama ölçütlerine yani meşru amaç ilkesine uygun olarak yapılıp yapılmadığının ve son aşama olarak ise müdahalenin ölçülülük ilkelerine riayet edilerek uygulanıp uygulanmadığının tespiti yönünde bir değerlendirme yapılması gerekmektedir .

1.4.1 Şirketlere kayyım atanması uygulamasının hukuki çerçevesi

Türk Anayasası'nın 35. maddesi, mülkiyet ve miras haklarını güvence altına alırken, bu hakların *kamu yararı* amacıyla ve *kanunla* sınırlanabileceğini belirtir. Kamu yararı ve kanunla sınırlama ölçütlerine uygun olarak Türk hukukunda çeşitli düzenlemeler yapılmıştır. İcra ve İflas Kanunu (İİK) 125. maddesi, iflas eden veya malvarlığını yönetemeyen kişilere kayyım atanmasını düzenler. Bu, malvarlığının kötüye kullanılmasını önlemek ve mülkiyetin değerini korumak amacıyla yapılır. Türk Medeni Kanunu (TMK) 427. maddesi, kayyım atanmasını düzenler. TMK'ya göre, malvarlığının korunması veya yönetilmesi gereken durumlarda kayyım atanabilir. Bu uygulama, mülkiyet hakkının korunması için bir mekanizma olarak öngörülmüştür.

İcra iflas ve medeni hukuk konuları dışında *bir tüzel kişilik olan şirketlerin, suç işlenmesinde araç olarak kullanıldıkları durumlarda, faaliyetleri çerçevesinde suç işlenip işlenmediğinin belirlenmesi, yargılama süresince faaliyetlerinin gözetim altında alınarak suç işlenmesine engel olunması ve bu süreçte önemli ölçüde ekonomik kayıplara maruz kalmamalarını sağlamak amacıyla bir düzenleme*

yapılmasına ihtiyaç duyulmuştur. Bu itibarla Ceza Muhakemeleri Kanunu (CMK) m. 133'te şirket yönetimi için kayyım tayini tedbiri düzenlenmiştir.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nu ile bir koruma tedbiri olarak Türk hukuk sistemine giren şirket yönetimi için kayyım tayini; CMK madde 133'te beş fıkra halinde düzenlenmiştir.

CMK m. 133:“(1) Suçun bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi için gerekli olması halinde; soruşturma ve kovuşturma sürecinde, hâkim veya mahkeme, şirket işlerinin yürütülmesiyle ilgili olarak kayyım atayabilir. Atama kararında, yönetim organının karar ve işlemlerinin geçerliliğinin kayyımın onayına bağlı kılındığı veya yönetim organının yetkilerinin ya da yönetim organının yetkileri ile birlikte ortaklık payları veya menkul kıymetler idare yetkilerinin tümüyle kayyımına verildiği açıkça belirtilir. Kayyım tayinine ilişkin karar, ticaret sicili gazetesinde ve diğer uygun vasıtalarla ilan olunur.

CMK m. 133'te düzenlenen şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinin uygulanabilmesi, uygulanan tedbirin hukuka uygun olması ve bu tedbir neticesinde elde edilen delillerin ceza muhakemesinde kullanılabilmesi için birtakım koşulların varlığı gerekmektedir. Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinin uygulanabilmesi için;

- Soruşturma veya kovuşturma konusu suçun katalogda yer alan suçlardan olması,
- Suçun bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olması,
- Suçun bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı,
- Maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi için bu tedbire başvurmanın gerekli olması,
- Tedbirin uygulanmasına hâkim veya mahkeme tarafından karar verilmiş olması gerekir.

Özel bir elkoyma türü olan şirket yönetimi için kayyım tayini delil elde etme amacıyla başvurulabilen, malvarlığı değerlerine yönelik ve yalnızca hâkim veya mahkeme kararına istinaden uygulanabilen bir koruma tedbiridir.

Şirket yönetimi için kayyım tayini şirketlerin denetim altına alınması suretiyle soruşturma veya kovuşturma konusu suçla ilişkin maddi gerçeğin ortaya çıkarılması, şirketin faaliyetleri çerçevesinde suç işlenmesinin engellenmesi ve olası bir müsadere kararının infazının mümkün kılınması amaçlarıyla uygulanabilmektedir.

CMK m. 133'te düzenlenen şirket yönetimi için kayyım tayini bir koruma tedbiridir. *Koruma tedbirleri; ceza muhakemesinin yapılmasını, yapılan muhakeme neticesinde verilen kararın kâğıt üzerinde kalmamasını ve maddi gerçeğin ortaya*

çıkarılmasını sağlamak amacıyla başvurulması *gerekli olan*, kural olarak yetkili mercilerce verilen karara istinaden *uygulanabilen, geçici* olarak başvuru ve hükümden önce temel hak ve hürriyetlerin sınırlandırılması sonucunu doğuran ceza muhakemesi işlemleridir. Bu işlemler aracılığıyla doğrudan veya dolaylı olarak delil elde edilmesi amaçlanmaktadır.

Tüm koruma tedbirleri nitelikleri gereği temel hak ve hürriyetlere müdahale teşkil etmektedir. Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbiri de temel hak ve hürriyetlerden Anayasa m. 35'te düzenlenen mülkiyet hakkı ile m. 48'te düzenlenen çalışma ve sözleşme hürriyetine yönelik bir müdahale teşkil etmekte olup, tedbirin uygulanmasıyla mülkiyet sınırlandırılmaktadır.

Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbiri amacına göre esasen delillerin kaybını önlemeye yönelik bir tedbirdir. Tedbirin uygulanmasıyla delillerin karartılması engellenmekte ve delillere erişim sağlanmaktadır. Bu itibarla şirket yönetimi için kayyım tayini özel bir elkoyma türü olarak klasik elkoyma tedbiri gibi delil elde etme amacına hizmet etmektedir. Öte yandan tedbirin uygulanmasıyla aynı zamanda şirket malvarlığı değerleri kayyımın denetim ve gözetimi altına alındığından yargılama neticesinde verilecek olası müsadere kararının icrası da mümkün kılınmaktadır. Dolayısıyla şirket yönetimi için kayyım tayini tedbiri delil elde etme amacına hizmet etmesi yanında kararların uygulanmasını sağlamaya yönelik de bir tedbirdir.

1.4.2 Şirket yönetimine kayyım atama ile müsadere uygulamasının karşılaştırılması

Şirket yönetimi için kayyım tayini bir koruma tedbiri olarak CMK'da düzenlenmişken, müsadere bir güvenlik tedbiri olarak Türk Ceza Kanununda (TCK) düzenlenmiştir. Bu bakımdan şirket yönetimi için kayyım tayini hükümden önce temel hak ve hürriyetleri sınırlandırırken, müsadere ancak hüküm kesinleştikten sonra uygulama alanı bulabilmektedir.

Müsadere; bir şeyin mülkiyetinin devlete intikal etmesi sonucunu doğuran bir yaptırımdır. Müsadere kararı neticesinde mülkiyet devlete geçerken, şirket yönetimi için kayyım tayininde şirketin mülkiyeti devlete geçmemekte, yalnızca şirket yönetiminin tasarruf yetkisi sınırlandırılmaktadır. Başka bir deyişle müsadere ile birlikte önceki malikin mülkiyet hakkı sona ermekteyken, şirket yönetimi için kayyım tayini tedbiriyle pay sahiplerinin haklarına hâlel gelmemekte, yalnızca şirket yönetiminin tasarruf yetkisi kısıtlanmaktadır.

Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbiri tüm koruma tedbirleri gibi geçici niteliktedir. En geç hükmün kesinleştiği ana kadar uygulanabilmektedir. Müsadere ise mülkiyet Devlet'e geçtiğinden geçici nitelikte olmayıp, süreklilik arz etmektedir.

1.4.3 Taşınmazlara, Hak ve Alacaklara Elkoyma ile Şirketlere Kayyım Atamanın Karşılaştırılması

Bir koruma tedbiri olarak "Taşınmazlara, Hak ve Alacaklara Elkoyma" CMK'nın "Genel Hükümler" başlıklı birinci kitabında m. 128'de düzenlenmiştir. Elkoyma tedbirinde taşınmaz, hak ve alacakların müsaderesine imkân sağlamak ve suçla mücadele amaçları öne çıkmaktadır. CMK m. 133'te düzenlenen şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinde ise şirket içerisinden bilgi temin edilerek maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi amacı öne çıkmaktadır.

Taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoymanın kapsamına; taşınmazlar, kara, deniz veya hava ulaşım araçları, banka veya diğer mali kurumlardaki her türlü hesap, gerçek veya tüzel kişiler nezdindeki her türlü hak ve alacaklar, kıymetli evraklar, şirket ortaklık payları, kiralık kasa mevcutları ve diğer malvarlığı değerleri girmektedir. Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinin kapsamına ise Türk Hukuku'na göre kurulabilen tüm şirket türlerinin yönetimi girmektedir.

Taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoyma tedbiri bakımından da katalog suç uygulaması benimsenmiştir. Bu bakımdan şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinde olduğu gibi soruşturma veya kovuşturma konusu suçun katalogda yer alan suçlardan biri olması gerekmektedir.

Taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoyma tedbirinin uygulanabilmesi için tedbire konu malvarlığı değerlerinin *suçun işlenmesinden dolayı elde edilmesi* gerekmektedir. Başka bir deyişle; tedbirin yöneldiği malvarlığı değerinin kaynağı "suç"tur. Şirket yönetimi için kayyım tayin tedbirinin uygulanabilmesi için ise tedbirin uygulandığı şirketin suçtan elde edilen menfaatler ile kurulmuş olması gerekmektedir. Önemli olan şirketin faaliyeti çerçevesinde suç işlenmesi olup, şirketin herhangi bir menfaat elde etmesi önem arz etmemektedir.

Taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoyma tedbirinin uygulanabilmesi için soruşturma veya kovuşturma konusu suçun işlendiğine ve el konulacak taşınmazların, hak ve alacakların bu *suçlardan elde edildiğine dair somut delillere* dayanan kuvvetli şüphe sebeplerinin bulunması gerekmektedir. Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbiri bakımından ise soruşturma veya kovuşturma konusu suçun bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin bulunması gerekmektedir.

Taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoyma kararı alınabilmesi için ilgisine göre BDDK, SPK, MASAK, Hazine Müsteşarlığı ve Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumundan, suçtan elde edilen değere ilişkin rapor alınması gerekmektedir. Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbiri bakımından ise benzer bir düzenlemeye yer verilmemiştir.

Taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoyma tedbirine şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinde olduğu gibi hâkim veya mahkeme tarafından karar verilmesi

gerekmektedir. Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinde bu hususun istisnası bulunmamaktadır. Ancak özel kanunlarda taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoymada hâkim veya mahkeme kararına istisna (gecikmesinde sakınca bulunan haller vb.) teşkil eden düzenlemelere yer verilmiştir.

Taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoyma tedbirinin muhatabı katalogda yer alan suçlardan en az birini işleyen ve söz konusu malvarlığı değerlerini bu suç veya suçlardan elde ettiği hususunda kuvvetli şüphe sebepleri bulunan şüpheli veya sanıktır. Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinin muhatabı ise doğrudan faaliyeti çerçevesinde suç işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebepleri bulunan şirkettir.

1.4.4. Zorlama Amaçlı Elkoyma ile Şirketlere Kayyım Atanması Uygulamasının Karşılaştırılması

Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbiri; CMK madde 133'de düzenlenmişken zorlama amaçlı elkoyma CMK'nın "Özel Yargılama Usulleri" başlıklı beşinci kitabının, "Gaiplerin ve Kaçakların Yargılanması, Tüzel Kişilerin Soruşturmada ve Kovuşturmada Temsili, Bazı Suçlara İlişkin Muhakeme Usulü" başlıklı birinci kısmının, "Kaçakların Yargılanması" başlıklı ikinci bölümünde, m. 248'de düzenlenmiştir.

Zorlama amaçlı elkoyma şirket yönetimi için kayyım tayini tedbiri gibi özel bir elkoyma türüdür. Tedbirin muhatabı kaçaklardır. Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinin muhatabı ise bizatihi faaliyeti çerçevesinde suç işlenen şirketlerdir.

CMK m. 133'te şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinin esasen maddi gerçeğin ortaya çıkarılması amacıyla uygulanabileceği belirtilirken, CMK m. 248'de zorlama amaçlı elkoymanın ise kaçağın Cumhuriyet savcılığına başvurmasını veya duruşmaya gelmesini sağlamak amacıyla uygulanabileceği belirtilmiştir.

Zorlama amaçlı elkoyma tedbirinin kapsamına kaçağın Türkiye'de bulunan malları, hak ve alacakları girmektedir. Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinin kapsamına ise Türk Hukuku'na göre kurulabilen tüm şirket türlerinin yönetimi girmektedir.

Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbiri gibi zorlama amaçlı elkoyma tedbiri de tüm suçlar bakımından uygulanabilecek bir tedbir değildir. Zorlama amaçlı elkoyma tedbiri bakımından da katalog suç uygulaması benimsenmiştir.

Zorlama amaçlı elkoymada el konulan malvarlığı değerlerinin suç ile herhangi bir irtibatının bulunması gerekmemektedir. Zira amaç kaçağın Cumhuriyet savcılığına başvurmasını veya duruşmaya gelmesini sağlamaktır. Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinin uygulanabilmesi için ise kayyım tayin edilen şirketin; faaliyeti çerçevesinde suç işlenmekte olan bir şirket olması gerekmektedir.

Zorlama amaçlı elkoyma bakımından şirket yönetimi için kayyım tayininde olduğu gibi kuvvetli şüphe sebeplerinin bulunması aranmamaktadır. Zorlama amaçlı elkoyma tedbirinin uygulanabilmesi için katalogda yer alan suçların kaçak

tarafından işlendiğine dair makul şüphe sebeplerinin bulunması gerekli ve yeterlidir.

Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinde olduğu gibi zorlama amaçlı elkoyma tedbirinin uygulanabilmesi için de hâkim veya mahkeme kararı gerekmektedir. Zorlama amaçlı olarak el konulan malvarlığı değerlerinin idaresi için gerektiğinde hâkim tarafından CMK m. 133'te olduğu gibi kayyım tayini kararı verilmesi de mümkündür. Bu durumda takdir hâkim veya mahkemede olup, malvarlığı değerlerinin idaresi için kayyım ihtiyacı bulunduğu kanaat getirildiği durumlarda bu yola başvurulacaktır.

1.5 Şahısların mal varlıklarına (taşınmazlara, hak ve alacaklara) ve şirket paylarına kayyım atama

CMK m. 128'de taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoyma tedbiri düzenlenmiştir. Taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoymanın kapsamına; taşınmazlar, kara, deniz veya hava ulaşım araçları, banka veya diğer mali kurumlardaki her türlü hesap, gerçek veya tüzel kişiler nezdindeki her türlü hak ve alacaklar, kıymetli evraklar, şirket ortaklık payları, kiralık kasa mevcutları ve diğer malvarlığı değerleri girmektedir. Bu madde kapsamında el koyma tedbirinin amacı taşınmaz, hak ve alacakların müsaderesine imkân sağlamak ve suçla mücadele etmektir.

CMK 128. maddede genel itibarıyla, tamamlanmış suçlar bakımından taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoyma kurumu düzenlenmiştir. Kanun koyucu, tamamlanmış suçlarda şirket yönetimine kayyım atanması yerine, faillerin ortağı bulunduğu şirketteki ortaklık paylarına ve her türlü malvarlığı değerlerine elkonulmasını kabul etmiştir. Ancak bunun için katalogta yer alan suçun bizatihi pay sahibi tarafından işlenmesi gerekmektedir. Bu durumda da tedbir, şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinde olduğu şekliyle tüm şirket bakımından değil, yalnızca el konulan paylar bakımından geçerlidir.

CMK m. 128'e olağanüstü hal (OHAL) döneminde yayınlanan 674 sayılı KHK ve bu KHK'yi kanunlaştıran 6758 sayılı kanun m. 13 ile eklenen onuncu fıkrayla *el konulan taşınmaz, hak ve alacakların idaresi için gerektiği takdirde kayyım tayin edileceği ve bu durumda CMK m. 133 hükümlerinin kıyasen uygulanacağı* düzenlemesi getirilmiştir.

1.6 Kayyımın Nitelikleri

CMK'da, şirket yönetimine kayyım atanmasına ilişkin esaslara yer verilmemiştir. Bu durumda, özel hukuk alanında kayyım atanmasına ilişkin esasların uygun düştüğü ölçüde kıyas yoluyla uygulanması zorunluluğu bulunmaktadır.

Kayyımın Şahsına İlişkin Şartlar

Ceza Muhakemesi Kanununun ilk halinde 133. maddede; "...şirket işlerinin yürütülmesiyle ilgili olarak kayyım atayabilir" ifadesine yer verilmiş ve atanacak kayyımın özellikleri gösterilmemiştir. CMK'nın 133. maddesinde düzenlenen şirket

yönetimi için kayyım tayininde aranan şartlar oldukça sıkıdır. Bu nedenle kayyımın atıldığı görevin özelliği ve gerekleri dikkate alınmak suretiyle, yeterli bilgi, deneyim ve beceriye sahip, ileri görüşlü, basiretli bir iş adamı gibi hareket edebilen, taraflarla arasında menfaat ilişkisi bulunmayan kişiler arasından seçilmesi gerekmektedir. Görevlendirilen kayyımın, hakkında tedbir uygulanacak şirketin faaliyet kolu açısından gerekli bilgi ve tecrübeye sahip olması gerekmektedir. Bu durum, muhakeme süreci boyunca şirketin faaliyetlerini sürdürmesi ve şirkette çalışan diğer kişilerin tedbirin uygulanmasından daha az zarara uğraması amacıyla kaynaklanmaktadır.

Atanacak kayyımın tarafsız ve bağımsız olması

Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinin uygulanması bakımından kayyımın tarafsız olması önem arz etmektedir. Bu itibarla kayyımın iddia ve savunma makamlarıyla herhangi bir ilişkisi bulunmamalıdır. Kayyımın şirketle tarafsızlığını zedeleyebilecek bir ilişkisi mevcutsa yahut bu yönde izlenime sebebiyet verebilecek somut olgular mevcutsa söz konusu kişinin kayyım olarak tayin edilmesi mümkün olmamalıdır. Kayyımın tarafsız olmasının bir sonucu olarak kayyımın görevi red ve görevden çekilme hakkı bulunduğunu da kabul etmek gerekir.

Kayyım heyeti, görevini yaparken aşağıda sayılan ilkelere uygun davranmalıdır [1]:

- Pay sahiplerinin menfaatini korumalıdır.
- Kayyım denetimindeki öngörülen “tedbirli bir yöneticinin özeniyle” ve dolayısıyla bu maddedeki atıf sebebiyle Medeni Kanunu’nun 2. maddesinde yer alan dürüstlük kurallarına uyarak ifa etmelidir.
- Kayyım, Türk Ceza Kanunu “tanımlar” başlıklı m.6/1-c’ye göre “kamu görevlisi” sayılır. Bu açıklamalar, yönetim kayyımı için de geçerlidir. Yönetim kayyımı şirketin zarara uğramasını engellemek için gerekli her türlü tedbiri almalıdır.[2]

1.7 Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF)’nin Olağanüstü Hal (OHAL) döneminde kayyım atanması

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun; “Şirket yönetimi için kayyım tayini” başlıklı 133. maddesinde, ceza soruşturma ve kovuşturmalarında hangi şartlarda kayyım atanabileceği hususları düzenlenmiş, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu’nun (TMSF) şirketlerde kayyım sıfatıyla görev yapması konusu ise; 01.09.2016 tarihli 674 Sayılı KHK ve bu KHK’yi kanunlaştıran, 6758 sayılı kanun’unun 19. ve 20. maddelerinde düzenlenmiştir.

“Kayyımlık yetkisinin devri ve tasfiye” başlıklı 19. maddedeki düzenleme ile; (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce *terör örgütlerine aidiyeti, iltisakı veya irtibatı* nedeniyle 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca kayyım atanmasına karar verilen şirketlerde görev yapan *kayyımların yetkileri, hâkim veya mahkeme tarafından Tasarruf Mevduatı Sigorta*

Fonuna devredilir ve devirle birlikte kayımların görevleri sona erer. (2) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra ve olağanüstü halin devamı süresince terör örgütlerine aidiyeti, iltisakı veya irtibatı nedeniyle Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca şirketlere ve bu Kanun Hükmünde Kararnamenin 13 üncü maddesi uyarınca varlıklara kayyım atanmasına karar verildiği takdirde, kayyım olarak Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu atanır.” Şeklindeki hükümlerle ceza yargılamalarında kayyımlık kurumu açısından yeni bir dönem başlatılmıştır. Bu düzenlemeler ile aynı zamanda TMSF’ye, bir kısım şartların varlığı halinde kayyım sıfatıyla yönetmekte olduğu şirketler hakkında satış ve tasfiye kararı alma ve uygulama yetkisi verilmiştir. (19. 20. maddeler)

2. Bölüm: Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle şirketlere ve şahsi mal varlıklarına kayyım atanması

Hukukun egemen olduğu, insan haklarına saygılı bir ülkede mülkiyet hakkı kutsaldır ve keyfi olarak ihlal edilmemelidir. Somut gerekçelere dayanmadan şirketlerin mal varlıklarına el konulması ve yönetimlerine kayyım atanması, mülkiyet hakkının ihlal edilmesi anlamına gelir. Bu tür uygulamalar, bireylerin ve şirketlerin güvenli bir şekilde mülk sahibi olma, ekonomik faaliyette bulunma hakkını tehlikeye atar.

Türkiye’de Erdoğan rejimine muhalif olan kişilerin/grupların tasfiyesi amacıyla kullanılan kayyım atama uygulaması Gülen Hareketine yönelik olarak yoğun bir şekilde uygulanmaktadır. 2014 sonrası dönemden günümüze, çok sayıda şirkete mahkemeler eliyle kayyımlar atanmıştır. Şirketlere ve şahsi mal varlıklarına kayyım atama uygulaması 2016 yılında ilan edilen olağanüstü hal (OHAL) sonrasında ise Erdoğan rejimi tarafından Gülen Hareketine yönelik yapılan hukuksuzlukların en önemli araçlarından biri olmuştur.

2.1 Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle şirketlere kayyım atamaları nasıl gerçekleşmektedir?

1- Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu için bir şirkete kayyım atama sürecinin ilk aşamasında firmaların fişlenmesi vardır. Bu çerçevede, polis ve istihbarat birimleri çeşitli verileri kullanarak kişileri ve şirketleri fişlemektedirler. Tamamen yasal olan, kanunlarca suç sayılmayan eylemleri yapan kişiler belirlenmektedir. Fişleme için kullanılan verilerden bazıları aşağıda belirtilmiştir:

- Gülen Hareketine yakın kişilerce yasalara uygun olarak kurulan ve faaliyet yürüten basın yayın kuruluşları olan Bugün gazetesi, Zaman gazetesi, Aksiyon, Sızıntı dergilerine abonelik;
- Yasaların verdiği izinle Gülen Hareketine yakın kişilerce kurulan ve devlet kurumlarının denetiminde olan Bak Asya isimli bankada hesabı olma;
- Gülen Hareketinin kanunlar çerçevesinde açtığı, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı özel okullara, kreşlere, dersanelere çocuğunu gönderme;
- Türkiye’de sendika yasalarına göre İçişleri Bakanlığının izniyle kurulan Aktif Eğitimciler Sendikası gibi Gülen Hareketine yakın kişilerin kurduğu sivil toplum kuruluşlarına üye olma;
- Bylock isimli Google Play’den indirilebilen mesajlaşma uygulamasını cep telefonuna indirme;
- Yasal olarak faaliyet yürüten “Kimse Yok Mu” gibi insani yardımlaşma derneğine bağışta bulunma.

2- Yasal faaliyetleri suç olarak görülen kişiler hakkında yukarıda sayılan eylemler dolayısıyla kolluk birimleri tarafından (polis ve savcılık) “terör örgütüne üyelik”, “terör örgütüne yardım” vb. iddialarla soruşturmalar açılmaktadır.

3- Hakkında soruşturma açılan kişiler, savcılıklar tarafından gözaltına alınmakta ve tutuklanmaktadır.

4- Savcılıklar tarafından, AİHM ve BM organları tarafından evrensel hukuka uymadığı açıklanan bankaya para yatırma, mesajlaşma programını kullanma, yasal sendika ve derneklere üye olma gibi faaliyetler suç kabul edilerek **soruşturma açılan kişilerin sahibi ya da ortağı oldukları şirketler hakkında** kuvvetli suç şüphesini gösteren somut deliller olmadan "terörizmin finansmanı", "milli güvenliğe tehdit oluşturan yapılarla irtibat" gibi gerekçelerle CMK m.133'e dayanarak şirketlere kayyım atanması talep edilmektedir.

5- Sulh Ceza Hakimliklerinin Gülen Hareketiyle mücadele amacıyla kurulduklarını gösteren çok sayıda veri vardır. Bunlardan birisi de 22 Haziran 2014 tarihinde gazetecilerin "Paralel yapıya (15 Temmuz 2016 öncesinde Erdoğan Gülen Hareketini Milli Güvenlik Konseyi kararıyla Paralel Devlet Yapılanması -PDY- olarak tanımlamaktaydı) yönelik bir operasyon olup olmayacağı" sorusu üzerine dönemin Başbakanı Erdoğan'ın verdiği cevaptır. Erdoğan bu soruya: "Yürütme organının attığı adımlar paralel yargı tarafından engelleniyor. Bazı yasama faaliyetlerimiz Sayın Cumhurbaşkanımızın (Abdullah Gül) önünde. Onun onayından sonra süratle adımlar atılacaktır." Aynı konuşmada, özellikle polisler için yönelik başlatılacak operasyonlara atıfta bulunarak, "Biz bir proje yapıyoruz. Bu işin altyapısını hazırlıyoruz. [4]" diyerek bir proje olarak Sulh Ceza Hakimliklerine atıfta bulunmuştur.

Savcılıkların şirketlere CMK m. 133'e dayanarak kayyım atanması talepleri soruşturma aşamasında, Gülen Hareketiyle mücadele amacıyla dizayn edilmiş Sulh Ceza Hakimlikleri tarafından, kovuşturma aşamasında ise ağır ceza mahkemeleri tarafından karara bağlanmakta ve yasal faaliyetler suç kabul edilip hem şirket sahipleri hem de sahip oldukları firmalar mağdur edilerek şirketlere kayyım atanmaktadır.

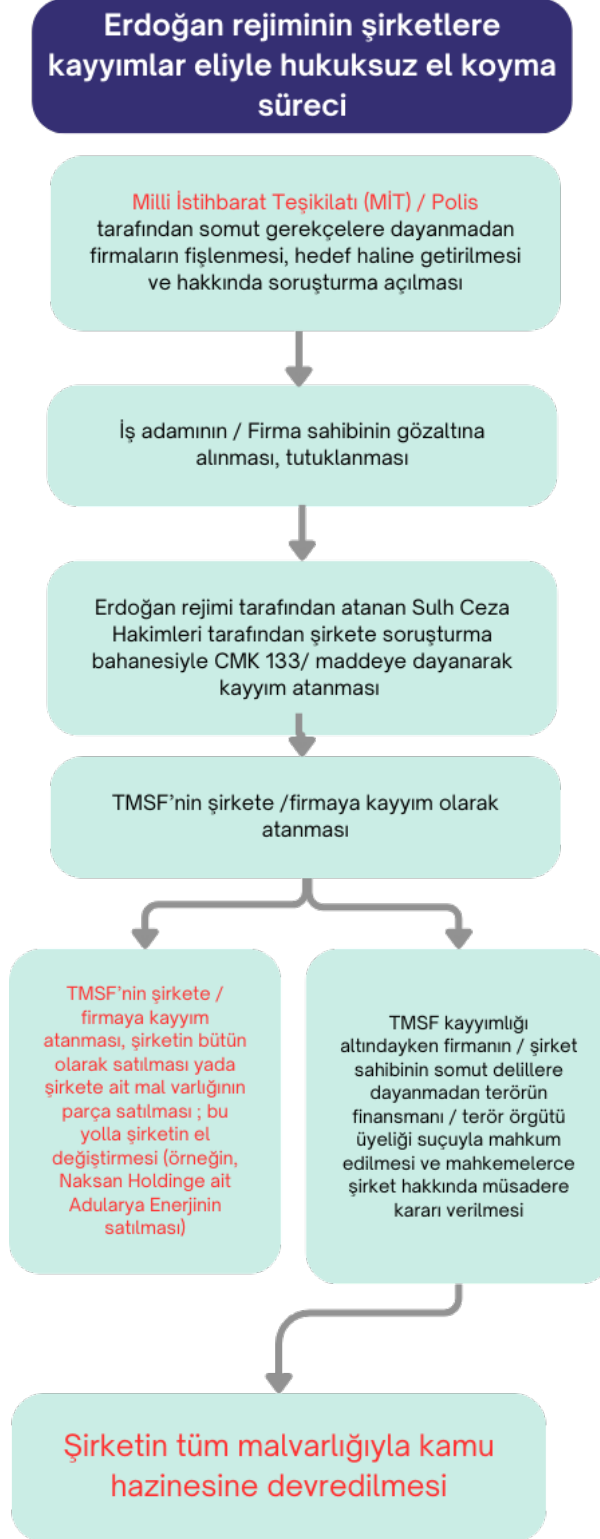
6- Olağanüstü hal döneminde başlatılan ve sonrasında kanunlarla sürekli hale getirilen düzenlemeler kapsamında, hakkında kayyım atanması kararı verilen söz konusu şirketlere, TMSF kayyım olarak atanmaktadır.

7- TMSF yönetimi tarafından, Erdoğan hükümetine yakın kişiler şirketlere kayyım olarak görevlendirilmektedir.

8- Kayyım yönetimi altında olan şirketlerin bir kısmı, haklarında henüz kesin hüküm kurulmadan, yapılan kanuni düzenlemeler sayesinde TMSF tarafından satılmakta ve tasfiye edilmektedir.

9- Satılmayan şirketler hakkında ise, ağır ceza mahkemeleri tarafından müsadere (CMK m.256) kararı verilmektedir. Hakkında müsadere kararı verilen şirketlerin mülkiyeti, bu kararın Yargıtay tarafından onanmasının ardından devlet hazinesine devredilmektedir.

Gerek satış gerekse de müsadere yoluyla, kanunen suç olmayan eylemlerden dolayı kişilerin mal varlıkları, sahip oldukları şirketler kamu gücü tarafından ellerinden zorla alınmakta ve mülkiyet hakları açıkça ihlal edilmektedir.



2.2 Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle şirketlere kayyım atanmasında 2014-2016 arası dönem kayyım atama uygulamaları

2010 Anayasa değişikliğinden sonra Türkiye’de kuvvetler ayrılığı dengesini kendi lehine değiştirmeye başlayan Cumhurbaşkanı Erdoğan giderek evrensel hukuki ve demokratik değerlerden uzaklaşmaya başlamıştır. 2010 sonrası dönemde Erdoğan liderliğinde artan otoriterleşme eğilimine karşı çıkan Gülen Hareketi bu nedenle hedef haline gelmeye başlamıştır.

Aralık 2013’de Erdoğan hükümetindeki bakanlara ve onların yakınlarına yönelik büyük yolsuzluk soruşturmasını kendi iktidarına “yargı darbesi” olarak yansıtan Cumhurbaşkanı Erdoğan ve onun yönetimi altındaki devlet kurumları, o tarihten sonra yolsuzluk operasyonlarını destekleyen, yolsuzluklara karışanların hesap vermesini isteyen Gülen Hareketi mensuplarına/semptatizanlarına yönelik polis operasyonları başlatmıştır.

Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle firmalara, şirketlere, büyük holdinglere kayyım atama uygulamalarının ilk örnekleri bu dönemde olmuştur.

Daha önce ifade ettiğimiz üzere Türk hukuk sistemine 2004 yılında kabul edilen 5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu m. 133 ile giren şirketlere **kayyım atama usulü yaygın şekilde kullanılan bir yöntem değildir. CMK m. 133’e dayanarak şirketlere kayyım atama uygulaması, Erdoğan rejiminin kendisine muhalif gördüğü Gülen Hareketiyle mücadelesi kapsamında yaygın olarak kullanılmaya başlanmıştır.**

2014 sonrası dönemde Gülen Hareketine ait/yakın şirketlere kayyım atanması uygulaması yaygınlaşınca ve atanan kayyımların atandıkları her şirketten ayrı ayrı maaş aldıkları ortaya çıkınca bu durum kamuoyunda büyük tartışmalara sebep olmuştur. O dönem arama motorlarında “kayyım”, “nasıl kayyım olunur” [3] gibi aramalar oldukça popüler hale gelmiştir. Bu durum, Gülen Hareketine yönelik yapılan kayyım atamalarının hukuki olmadığını, Erdoğan hükümetinin intikam hırsıyla yürütüldüğünü, normal halktan kişilerin bile şirketlere kayyım atanması olayını zenginleşme için fırsat olarak gördüklerini göstermiştir.

Ticaret sicil gazetesi verileri ve ulaşılan açık kaynaklara göre Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle CMK m. 133’e dayanarak bir şirkete kayyım atanması ilk olarak **10 Mart 2015** tarihinde gerçekleşmiştir. Ankara Batı 2. Sulh Ceza Hakimliği’nin 10.03.2015 tarihli 2015/764 sayılı kararı ile Kültür Sincan Eğitim İnşaat Mimarlık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketine Süphi Aslanoğlu isimli şahıs kayyım olarak atanmıştır. Tespit edilebilen bu ilk karardan sonra Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle şirketlere kayyım atamaları hızlanmıştır.

2014-2016 döneminde ticaret sicil gazetesi verileri ve açık kaynaklardan elde edilen rakamlara göre Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle mahkemeler tarafından 116 firmaya kayyım atanmıştır. 2016 yılındaki olağanüstü hal dönemi ve sonrasında kayyım atanan şirket sayısı 1371’e çıkmıştır.

2014 – 2016 döneminde gerçekleştirilen kayyım atamalarında bazı noktalar öne çıkmaktadır:

1- 17/25 Aralık 2013 yolsuzluk operasyonlarından 6 ay sonra, 28 Haziran 2014'de kabul edilen 6545 Sayılı Kanun'la Sulh Ceza Mahkemelerinin (SCM) yerini Sulh Ceza Hakimlikleri (SCH) almıştır. Başlangıçta Gülen Hareketine yakın kişileri etkisizleştirme amacıyla ortaya çıkan bu hakimlikler, Erdoğan hükümetine yakın isimlerin atanması garanti altına alındıktan sonra tüm tutuklama, tutuklamalara itirazların değerlendirilmesi ya da internete erişimin yasaklanması gibi önemli kararlarda da yetkili kılınmış ve toplumsal muhalefeti sindirmenin temel araçlarından biri haline gelmiştir.

Sulh Ceza Hakimliklerinin Gülen Hareketiyle mücadele amacıyla kurulduklarını gösteren çok sayıda veri vardır. Bunlardan birisi de 22 Haziran 2014 tarihinde gazetecilerin *"Paralel yapıya (15 Temmuz 2016 öncesinde Erdoğan Gülen Hareketini Milli Güvenlik Konseyi kararıyla Paralel Devlet Yapılanması -PDY- olarak tanımlamaktaydı) yönelik bir operasyon olup olmayacağı"* sorusu üzerine dönemin Başbakanı Erdoğan'ın verdiği cevaptır. Erdoğan bu soruya: "Yürütme organının attığı adımlar paralel yargı tarafından engelleniyor. Bazı yasama faaliyetlerimiz Sayın Cumhurbaşkanımızın (Abdullah Gül) önünde. Onun onayından sonra süratle adımlar atılacaktır." Aynı konuşmada, özellikle polisler için yapılacak operasyonlara atıfta bulunarak, "Biz bir proje yapıyoruz. Bu işin altyapısını hazırlıyoruz. [4]" diyerek Sulh Ceza Hakimliklerine atıfta bulunmuştur.

Sulh Ceza Hakimliklerinin iktidardan bağımsız olmadıkları Venedik Komisyonu [5] ve Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri [6], BM İnsan Hakları Yüksek Komiseri [7] ve Uluslararası Hukukçular Komisyonu [8] tarafından da dile getirilmiştir.

Hükümetin kontrolünde olan Hakimler ve Savcılar Kurulu (HSK) tarafından Erdoğan hükümetinin istediği yönde kararlar alabilecek yargı menüleri arasında seçilen Sulh Ceza hakimleri, tek başına aldıkları kararlarla kolaylıkla Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu iddia edilen kişi ve kurumların mal varlıklarına el koyma kararı almış, şirketlerine kayyım atanmışlardır.

2- Yolsuzluk operasyonlarına destek veren Gülen Hareketini hedef haline getiren Erdoğan hükümeti, Gülen Hareketinin **kamuoyuna ulaşma aracı olan basın yayın organlarını** öncelikle susturmayı tercih etmiştir. Bu durum, Gülen Hareketiyle mücadelede kayyım atamalarının hukuki gerekçelerle değil Erdoğan hükümetinin o anki politikalarıyla uyumlu şekilde kullanıldığını göstermektedir. 7 Kasım 2015 tarihinde gerçekleştirilecek seçimlerden önce etkili muhalif TV kanallarına kayyımlar atanarak bağımsız ve tarafsız yayın yapma ve halkın Erdoğan hükümeti hakkındaki yolsuzluk iddialarından haberdar olması engellenmek istenmiştir.

Bu dönemde kayyım atanarak tarafsız yayın yapma imkanı ellerinden alınan basın yayın organları şunlardır:

- Koza İpek Holdinge ait Bugün TV, Kanaltürk, Bugün ve Millet gazeteleri (26 Ekim 2015)
- Feza Gazetecilik A.Ş.'ye bağlı Zaman Gazetesi (4 Mart 2016)
- Cihan Haber Ajansı ve Reklamcılık A.Ş ne bağlı Cihan Haber Ajansı (8 Mart 2016)
- Işık Medya Planlama Reklamcılık Filmcilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye bağlı Samanyolu TV (12 Nisan 2016)

3- Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliğinin **26.10.2015** tarih 2015/4104 sayılı kararı ile bünyesinde Kanaltürk televizyonu ve Bugün gazetesini gibi medya kuruluşlarını da bulunduran, Türkiye'nin en büyük holdinglerinden **Koza- İpek Holding ve bağlı 22 şirketine** kayyım atandı.

Koza-İpek Holding ve holding bünyesindeki basın yayın kuruluşlarına kayyım atanmasından sonra bu basın organlarında çalışan ve kayyım atanması kararına direnen gazetecileri hedef gösteren, **Erdoğan hükümetinin politikalarını savunan yayınlar yapan Star Gazetesi yazarı Cem Küçük, Kanal 24'teki programında Samanyolu Televizyonu ve Zaman Gazetesi'ne de yakında 'kayyım' atanacağını açıklamıştır.** Cem Küçük konuşmasında "Samanyolu ve Zaman'a artık geçmiş olsun. Bunlar yakında kayyuma geçerler. Buradan ilan ediyorum. Orada çalışan arkadaşlar artık direnir mi, yeni bir iş mi bulur, bilmiyorum. Artık son günleri " ifadelerini kullanmıştır [9].

Erdoğan hükümetine yakın köşe yazarı Cem Küçük, ayrıca 05 Kasım 2015 tarihinde TV programında Gülen Hareketinin tasfiyesiyle ilgili olarak "Bütün finans ayakları çökertilecek, bütün ayakları bitirilecek ve bunlar 100 gün içinde olacak" şeklinde açıklamalarda bulunmuştur [10].

Nitekim Cem Küçük'ün açıklamalarından birkaç ay sonra Zaman Gazetesi'ne 4 Mart 2016'da, Cihan Haber Ajansı'na 8 Mart 2016 ve Samanyolu TV'ye 12 Nisan 2016'da kayyımlar atanmıştır.



Star Gazetesi Köşe Yazarı Cem Küçük'ün 05 Mart 2016 Tarihli Yazısının Başlığı

Gülen Hareketine yakın olduğu iddiasıyla basın yayın organları olan Samanyolu TV ve Zaman Gazetesine de aylar öncesinde kayyım atanacağını hükümete yakın bir gazetecinin açıklaması [11], ayrıca **Gülen Hareketinin finans kaynaklarının 100 gün içerisinde çökertileceği şeklinde planlı bir takvimden bahsetmesi, kayyım atamalarında mahkeme kararlarının hukuki gerçeklere dayanmadığını, Erdoğan hükümetinin hedefi haline getirdiği Gülen Hareketine yönelik**

hazırlamış olduğu büyük bir tasfiye planının birer parçası olduklarını göstermektedir.

4- Bu dönemde Sulh Ceza Hakimlikleri tarafından kamuoyunda Gülen Hareketine yakınlığı ile bilinen holding ve şirketler hedef alınmıştır. Bu kapsamda kayyım atanan önemli firmalar şunlardır:

Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği tarafından 26 Ekim 2015 tarihinde bünyesinde Kanaltürk televizyonu ve Bugün gazetesini de bulunduran ve Türkiye'nin en büyük firmalarından olan Koza-İpek Holding'e ait 22 şirkete kayyım atandı.

- 1- Koza İpek Holding AŞ
- 2- Koza Altın İşletmeleri AŞ
- 3- Koza Anadolu Metal Madencilik İşletmeleri AŞ
- 4- Özdemir Antimuan Madenleri AŞ
- 5- İpek Doğal Enerji Kaynakları Araştırma ve Üretim AŞ
- 6- Doğu Anadolu Maden Arama ve Sondaj AŞ
- 7- Konaklı Metal Madencilik ve Sanayi AŞ
- 8- Bugün Televizyonu ve Radyo Prodüksiyon AŞ
- 9- Yaşam Televizyon ve Yayın Hizmetleri AŞ
- 10- Koza Prodüksiyon ve Ticaret AŞ
- 11- Rek-tur Reklam ve Pazarlama Ticaret Şirketi
- 12- İpek Online Bilişim Hizmetleri Limited Şirketi
- 13- Koza İpek Tedarik Danışmanlık Araç Kiralama Ticaret AŞ
- 14- Az İpek Danışmanlık Proje Reklam ve Organizasyon İşleri Ticaret AŞ
- 15- BBB İpek Danışmanlık Reklam ve Organizasyon Hizmetleri Ticaret AŞ
- 16- ATP İnşaat ve Ticaret AŞ
- 17- Koza İpek Basın ve Basın Sanayi Ticaret AŞ
- 18- ATP Koza Gıda Tarım ve Hayvancılık AŞ
- 19- ATP Koza Turizm ve Seyahat Ticaret AŞ
- 20- ATP Havacılık ve Ticaret AŞ
- 21- Koza İpek Sigorta Hizmetleri Aracılık AŞ
- 22- Atlantik Eğitim Yayın Taş Bilgisayar Ticaret AŞ.

674 sayılı OHAL KHK'sına dayanarak 22 Kasım 2016 tarihi itibarıyla kayyımlik yetkileri TMSF'ye devredilen Koza İpek Holding şirketleriyle ilgili olarak, Ankara 24. Ağır Ceza Mahkemesi müsadere kararı vermiş, Ankara 24. Ağır Ceza Mahkemesinin müsadere kararının Yargıtay 3. Ceza Dairesi tarafından onanmasının ardından (14.04.2023 tarihli 2022/18087 Esas, 2023/2215 Karar ile) holding ve bağlı şirketlerin mülkiyeti devlet hazinesine devredilmiştir.

İstanbul Anadolu 10. Sulh Ceza Hakimi Ali Arslan Giritli tarafından 18 Kasım 2015 tarihinde Kaynak holding ve bağlı 19 şirkete, 1 vakıf ve derneğe 7 kişilik kayyım heyeti atanmıştır.

- 1- Kaynak Holding A.Ş.
- 2- Sürat Sigorta Aracılık Hizmetleri LTD. ŞTİ.
- 3- Kaynak Dış Tic. A.Ş.
- 4- Sürat Turizm Organizasyon Hizmetleri ve Tic. A.Ş.
- 5- Nüans Turizm Tanıtma ve Reklamcılık A.Ş.
- 6- Çağlayan Basım Yayın Dağıtım Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.
- 7- Işık Yayın Ticaret A.Ş.
- 8- N-TKitap Kırtasiye Büro Malzemeleri Pazarlama ve Turizm Tic. A.Ş.
- 9- Sürat Eğitim Araçları ve Büro Mobilya Sistemleri A.Ş.
- 10- Sürat Basım Yayın Reklamcılık ve Eğitim Araçları Sanayi Tic. A.Ş.
- 11- UTT Yayıncılık ve Eğitim Gereçleri Ticaret A.Ş.
- 12- Gökkuşluğu Pazarlama Dağıtım ve Ticaret A.Ş.
- 13- Sürat Kargo Lojistik ve Dağıtım Hizmetleri A.Ş.
- 14- Sürat Lojistik A.Ş.
- 15- Sentries Telif Lisans A.Ş.
- 16- Sürat Bilişim Teknolojileri Sanayi Tic. A.Ş.
- 17- Venero Bilişim Sanayi ve Tic. LTD. ŞİRKETİ
- 18- İtina Gıda İçecek ve Temizlik Malzemeleri Sanayi Tic. ve Pazarlama A.Ş.
- 19- Baran Tarım ve Hayvancılık Sanayi Tic. A.Ş.
- 20- Kaynak Vakfı
- 21- Kaynak Eğitim Derneği

2.3 Bank Asya'ya el konulması ve TMSF'nin kayyım olarak atanması

Türkiye'nin en büyük katılım bankalarından olan Bank Asya, 2013 yılında başlayan 17-25 Aralık yolsuzluk soruşturmaları sonrasında Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle Erdoğan hükümetinin hedefi haline geldi. 16 Eylül 2014 tarihinde verdiği basın demecinde Erdoğan, Bank Asya konusunda BDDK'yı açıkça yönlendirmiş ve "BDDK'nın atması gereken adımlar var. Hangi maddeyi uygular bilemem ama ben de ülkemizin birliği için bir yere kadar işi takip edip gerekli bilgiyi almam lazım. Takipteyiz. BDDK karar vermeli ve buna göre adım atmalı. Aksi takdirde bunun sorumlusu BDDK olur" şeklinde açıklamada bulunmuştur [12].

Banka, bu süreçte önemli miktarda mevduat kaybına uğradı. Erdoğan'ın açıklamaları sonrası BDDK (Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu), bankanın mali durumunu gerekçe göstererek Bank Asya'yı izlemeye başladı. Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu 03.02.2015 tarihli ve 6187 sayılı Kararı ile; 5411 sayılı Bankacılık Kanunu kapsamında Asya Katılım Bankası A.Ş. (Banka) ile ilgili olarak Bankacılık Kanununun 18. Maddesini gerekçe göstererek, mezkur ortakların paylarına (%63) ilişkin temettü dışındaki ortaklık haklarının Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF) tarafından kullanılmasına karar verdi.

Bank Asya ile ilgili Şubat 2015'de bir kısım payların yönetiminin TMSF'ye devriyle başlayan süreç, BDDK'nın 29/05/2015 tarih ve 6318 sayılı Kararı ile; 5411 sayılı

Bankacılık Kanununun 71. maddesi gerekçe gösterilerek, **Bank Asya'nın tamamının** Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na devredilmesiyle devam etmiştir. Daha sonra TMSF'nin talebiyle BDDK'nın almış olduğu 22.07.2016 tarih ve 6947 sayılı kararla **Bank Asya'nın faaliyet izni kaldırılmıştır**. Bankacılık faaliyet izninin kaldırılması sonrasında TMSF, Bankanın taşınmazları ve diğer varlıklarını satmaya başlamıştır. Hukuksuz bir şekilde TMSF'ye devredilen ve varlıkları satılan Bank Asya'nın batırılma sürecinden önce 31.12.2014 tarihli bilanço verilerine göre aktif büyüklüğü **5 milyar 947 milyon \$'dı**.

2.4 Olağanüstü Hal dönemi (2016–2018) ve sonrası kayyım uygulamaları

Cumhurbaşkanı Erdoğan, 15 Temmuz 2016 tarihinde gerçekleşen darbe girişimini, henüz ortada hiçbir somut hukuki delil olmadan, olaylardan birkaç saat sonra Gülen Hareketiyle ilişkilendiren açıklamalarda bulunmuştur. Erdoğan ayrıca meydana gelen başarısız darbe girişimini "Allah'ın lütfu" olarak tanımlamıştır. Darbe girişiminden 4 gün sonra Türkiye'de 20 Temmuz 2016'da olağanüstü hal (OHAL) ilan edilmiştir. OHAL yaklaşık 2 yıl sürmüştür. OHAL döneminde, Cumhurbaşkanı Erdoğan başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu tarafından 34 adet Olağanüstü Hal Kanun Hükmünde Kararnamesi (OHAL KHK'sı) çıkarılmıştır.

Kayyımlik yetkilerinin TMSF'ye devri

CMK m.128 ve m133'de yer alan kayyım uygulamaları 674 sayılı KHK ve bu KHK'yi kanunlaştıran, 6758 sayılı KANUN'UN 19. ve 20. maddelerinde yeniden düzenlenmiştir.

"Kayyımlik yetkisinin devri ve tasfiye" başlıklı 19. maddedeki düzenleme ile; (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce terör örgütlerine aidiyeti, iltisakı veya irtibatı nedeniyle 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca *kayyım atanmasına karar verilen şirketlerde görev yapan kayyımların yetkileri, hâkim veya mahkeme tarafından Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilir ve devirle birlikte kayyımların görevleri sona erer.* (2) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra ve *olağanüstü halin devamı süresince* terör örgütlerine aidiyeti, iltisakı veya irtibatı nedeniyle Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca şirketlere ve bu Kanun Hükmünde Kararnamenin 13 üncü maddesi uyarınca varlıklara kayyım atanmasına karar verildiği takdirde, *kayyım olarak Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu atanır.*" Şeklindeki hükümlerle ceza yargılamalarında kayyımlik kurumu açısından yeni bir dönem başlatılmıştır. Bu düzenlemeler ile aynı zamanda TMSF'ye, bir kısım şartların varlığı halinde kayyım sıfatıyla yönetmekte olduğu *şirketler hakkında satış ve tasfiye kararı alma ve uygulama yetkisi* verilmiştir. (19. 20. maddeler).

OHAL KHK'ları ile hem 2014–2016 döneminde mahkemelerce atanan kayyımların görevleri sonlandırılmış ve kayyımlik yetkileri TMSF'ye devredilmiş, ayrıca KHK'nın yayınlanmasından sonra kayyım atama kararlarında mahkemelerin TMSF'yi kayyım olarak belirlemeleri zorunluluğu getirilmiştir.

675 Sayılı OHAL KHK'nın "Kayyım atanması" başlıklı 9. maddesi ile; Gülen Hareketine aidiyeti, iltisakı veya irtibatı olan **gerçek ve tüzel kişilerin yüzde elliden daha az ortaklık payı olduğu şirketlerde**, bu payların yönetimi ve temsili amacıyla Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca yetkili hâkim veya mahkeme tarafından **Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu kayyım olarak atanacağı** düzenlenmiştir.

674 sayılı OHAL KHK'sının 13. Maddesiyle CMK m.128'de yapılan değişiklikle, bu madde uyarınca elkonulan **gerçek kişilere ait taşınmaz, hak ve alacakların idaresi için kayyım atanabileceği düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye dayanarak bu tarihten sonra TMSF, Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle kayyım atanmış şirketlerin ortaklarının şahsi mal varlıklarına da kayyım olarak atanmıştır.**

Olağanüstü hal ilan edildikten sonra yayınlanan KHK'lerden 667, 668 675, 677, 679, 683, 689, 693, 695, 697, 701 sayılı KHK'larla 81 ilde 4000 civarında kurum/kuruluş/şirket/dernek/vakıf kapatılmış, malvarlıkları hazineye veya Vakıflar Genel Müdürlüğüne devredilmiştir.

Olağanüstü hal KHK'larını kanunlaştıran 6758 sayılı kanunun 19. Maddesi:

1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce terör örgütlerine aidiyeti, iltisakı veya irtibatı nedeniyle 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca kayyım atanmasına karar verilen şirketlerde görev yapan kayyımların yetkileri, hakim veya mahkeme tarafından Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilir ve devirle birlikte kayyımların görevleri sona erer.

(2) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra ve olağanüstü halin devamı süresince terör örgütlerine aidiyeti, iltisakı veya irtibatı nedeniyle Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca şirketlere ve bu Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca varlıklara kayyım atanmasına karar verildiği takdirde, kayyım olarak Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu atanır.

(3) (Değişik: KHK/680 - 2.1.2017 / m.81) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılan ve Vakıflar Genel Müdürlüğüne veya Hazineye devredilen şirketler hariç olmak üzere; birinci ve ikinci fıkra kapsamındaki şirketler, soruşturma ve kovuşturma sonuna kadar, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun gözetiminde, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun ilişkili olduğu Bakanın atadığı yöneticiler tarafından ticari teamüllere uygun olarak ve basiretli tüccar gibi yönetilir. Bu şirketlerin yöneticileri Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun ilişkili olduğu Bakan tarafından atanır ve görevden alınır. Bu şirketlerin mali durumu, ortaklık yapısı, piyasa koşulları veya diğer sorunları nedeniyle mevcut halin sürdürülebilir olmadığı tespit edilmesi durumunda, şirketin yahut varlıklarının veya 5271 sayılı Kanunun 128 inci maddesinin onuncu fıkrasında belirtilen malvarlığı değerlerinin satılmasına veya feshi ile tasfiyesine Tasarruf Mevduatı Sigorta

Fonunun ilişkili olduğu Bakan tarafından karar verilebilir. Satış ve tasfiye işlemleri ilgili şirketin yönetim kurulu (Ek ibare: KHK/696 - 20.11.2017 / m.123) "veya Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu" tarafından yerine getirilir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun ilişkili olduğu Bakan onayıyla belirlenir.

(5) (Ek: KHK/690 - 17.4.2017 / m.73) Üçüncü fıkra kapsamında gerçekleştirilen satış ve tasfiye işlemlerinde azınlık hisselerinin sahiplerinin rızası aranmaz.

Gülen Hareketine Yönelik Soruşturmalar Kapsamında Kayyım Atanan Şirketlere İlişkin Veriler

15 Temmuz 2016 sonrasında yoğun bir şekilde devam eden Gülen Hareketine yönelik soruşturmalar kapsamında mahkemeler tarafından kayyım atama kararları verilmeye devam edilmiştir. Gülen Hareketine ait/yakın olduğu gerekçesiyle hem 2016 öncesi hem de sonrasında kayyım atanan ve TMSF'nin kayyım olarak belirlendiği firma sayısı 1371 olarak açıklanmıştır [13]. Kayyım atanan şirketler arasında Türkiye ve dünyada alanında büyük markalar arasında yer alan Boydak Holding (İstikbal Bellona), Koza-İpek Holding, Aydınli Hazır Giyim Grubu, Uğur Soğutma gibi dev firmalar da bulunmaktadır.

Kayyım atanan şirketlerde yaklaşık 40 bin kişi istihdam edilmekteydi. Bu şirketler 40 ayrı sektörde faaliyet yürütmekteydi [14]. CHP'nin olağanüstü hal sürecine ilişkin hazırladığı raporda TMSF'ye devredilen şirketlerden 2015 yılı verilerine göre; Boydak Holdingin 8 sektörde, 41 şirket, 14 bin çalışan ile; Kaynak Holdingin 16 sektörde, 31 şirket ve 10 bin 304 çalışan ile; Koza-İpek holdingin 18 şirket ile; Naksan Holdingin 51 şirket, 3 bin 800 çalışan ile Aydınli Grubun 3 bin 800 çalışan ile faaliyet yürüttüğü belirtilmiştir [15].

TMSF'nin kayyım atandığı 1371 şirketten 643 tanesi hakkında şirketlerin satışı, iflası, tasfiyesi, sahiplerine iadesi gibi nedenlerle kayyımlık kararları son bulmuştur. Fon'un kayyım olarak görevlendirildiği 97 şirketin tasfiye ve sicilden terkine ilişkin hazırlık işlemleri ile bilançonun hazırlanması işlemlerinin başlatılmasına karar verilmiş, 34 şirketin tasfiye işlemleri tamamlanarak ticaret sicilinden terkin edilmiştir.

Bu çerçevede TMSF, bugün Türkiye'de 32 ilde toplam 694 şirkette kayyım olarak görev yapmaya devam etmektedir. Ayrıca TMSF, 82 şirkette "pay kayyımı", 93 gerçek kişinin de mal varlıklarına kayyım olarak atanmış bulunmaktadır. Kayyım atamalarına ilişkin veriler aşağıdaki tabloda gösterilmiştir:

TMSF'nin halihazırda kayyım olarak yönettiği şirket sayısı	694	TMSF'nin "pay kayyımı" (hisslerinin yüzde 50'sinden azına) olarak atandığı şirket sayısı	82
Satış, tasfiye işlemleri devam eden şirket sayısı	34	TMSF'nin mal varlıklarına CMK m.128 kaspamında kayyım atandığı gerçek kişi sayısı	93
Satış, tasfiye, iade işlemleri tamamlanan şirket sayısı	643		
TMSF'nin kayyım olarak atandığı toplam şirket sayısı	1371		

Şirketlerin aktif büyüklüğü, bir şirketin sahip olduğu varlıkların toplam değerini ifade eder. Bu, şirketin finansal durumu ve gücünün önemli bir göstergesidir.

TMSF'nin açıkladığı güncel verilere göre [16], TMSF tarafından kayyım olarak yönetilen 694 şirketin aktif büyüklüğü Aralık 2023'de 146.5 milyar TL'dir. Söz konusu şirketlerin devredildikleri tarih itibariyle (TMSF'ye kayyım yetkisi 2016 Eylül ayında verilmiştir) aktif büyüklükleri 39.5 milyar TL olarak hesaplanmıştır. Ayrıca, TMSF'nin internet sitesinde yayınlanan verilere göre Ekim 2022'de [17] kayyım olunan 697 şirketin aktif büyüklüğü 76.25 milyar TL olarak açıklanmıştır. TMSF tarafından açıklanan veriler TL olarak verildiğinden son 10 yılda TL'de yaşanan değer kaybını dikkate almadan sunulmaktadır. Bu durumu dikkate alarak açıklanan rakamların o dönemki Dolar/TL kuruna göre değerleri aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Gülen Hareketine yönelik soruşturmalar kapsamında TMSF'ye devredilen şirketlerin aktif büyüklükleri \$	Tarih	Dolar/ TL kuru	Şirketlerin aktif büyüklükleri
	Eylül 2016	2.95	13 Milyar 380 Milyon \$
	Eylül 2021	8.82	8 Milyar 673 Milyon \$
	Aralık 2023	28	5 Milyar 210 Milyon \$

Günümüzde TMSF kontrolünde 694 şirket bulunmaktadır. 2016 Eylül ayında kayyım atanan şirket sayısı 950 civarındadır. Zamanla bu sayı 1371'e kadar çıkmıştır. Bu rakamların içerisinde bugün hala TMSF kontrolünde olan Boydak Holding, Koza-İpek

Holding gibi büyük şirketlerin yanısıra çok sayıda küçük çaplı şahıs şirketi, limited şirket de bulunmaktadır. Bu süreçte satılan, ekonomik gerekçelerle kapatılan ya da sahiplerine iade edilen genellikle küçük çaplı şirketler olmuştur. Satış, tasfiye, iade işlemleri tamamlanan şirket sayısı 643'tür. Halen Boydak Holding, Koza-İpek Holding, Aydınli Grup gibi büyük şirketler TMSF kontrolünde yönetilmektedir. Aktif büyüklük değerlerinin neredeyse tamamını oluşturan büyük holdingler ve şirketler TMSF yönetimi altında kalmaya devam ettiğinden, yukarıda üç farklı döneme ilişkin veriler yaklaşık olarak gerçek rakamları yansıtmaktadır.

Bu verileri değerlendirdiğimizde, Gülen Hareketine yönelik soruşturmalar kapsamında kayyım atanan şirketlerin değerinin 2016'da yaklaşık 13 milyar \$ olduğu, 5 yıl sonra şirketlerin değerinin 8 milyar \$'a düştüğü; 5 yıl içinde şirketlerin %40 değer kaybettiği görülmektedir.

Kayyımlar tarafından yönetimin devam ettiği yıllarda şirketlerin aktif büyüklük değerleri kötüleşmeye devam etmiştir. 2023 yılı sonuna geldiğimizde şirketlerin değerinin 5 milyar \$'a düştüğü görülmektedir. **Bu durumda kayyım atanan şirketler 2016'dan 2024'e geçen 8 sene içerisinde % 62 değer kaybetmiştir. Bu veri şirketlerin kayyım yönetimi altında büyük oranda buharlaştırıldığını ortaya koymaktadır.**

Yine TMSF verilerine göre 2021 Eylül ayında bu şirketlerde çalışan sayısı 37.463 iken günümüzde şirketlerde yaşanan küçülme ve kötüleşen ekonomik veriler nedeniyle çalışan sayısı 26.914'e düşmüştür.

TMSF, Türkiye'nin 32 ilinden toplam 694 şirkette kayyım olarak görev yapmaya devam etmektedir. Ayrıca Fon, 82 şirkete "pay kayyımı", 93 gerçek kişinin de mal varlıklarına kayyım olarak atanmış bulunuyor.

TMSF verilerine göre,hisse satışı yapılan şirket sayısı 16 olup bu satışlardan toplam 341 milyon lira satış hasılatı elde edilmiştir. 38 adet ticari ve iktisadi bütünlük (TİB) ihalelerinde 12.87 milyar lira ve 3.5 milyon dolar muhammen bedelle satışa sunuldu. Gerçekleştirilen ihaleler neticesinde toplam 14.66 milyar lira (KDV dahil 16.27 milyar lira) ve 7 milyon dolar satış hasılatı elde edilmiştir.

TMSF'nin kayyımı olduğu şirketlerin 94'ü hakkında ağır ceza mahkemelerince müsadere kararı verilmiş ve bu kararlar kesinleşmiş olup satış ve tasfiye süreçlerine başlanmıştır. Satış ihaleleri kapsamında;

- Erciyes Anadolu Grubu şirketlerinden Doqu Ev Tekstili Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin satışı yapılmış, alıcı Anadolu Güçbirliği Holding A.Ş.'ye devri gerçekleştirilmiştir.
- HES Hacılar Elektrik Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Erciyes Çelik Halat Tel Sanayi ve Ticaret A.Ş: İhale 28 Ağustos 2024 tarihinde gerçekleştirilecek. Muhammen bedeli 22 milyar lira.

- Bizim Menkul Değerler A.Ş.: İhale 13 Ağustos 2024 tarihinde yapılacak. Muhammen bedeli 380 milyon lira.
- RHG Enertürk Enerji Üretim ve Ticaret A.Ş.: İhale 27 Ağustos 2024'te yapılacak. Muhammen bedel 6.2 milyar lira.
- Sibelres Elektrik Üretim A.Ş.: İhale 21 Ağustos 2024'te gerçekleştirilecek. Muhammen bedeli 2.7 milyar lira.
- Betim Enerji Yatırım Üretim ve Ticaret A.Ş.: İhale 20 Ağustos 2024'te gerçekleştirilecek. Muhammen bedeli 2.6 milyar lira.
- Gün Güneş Enerjisi Elektrik Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş.: İhale 16 Ağustos 2024 tarihinde gerçekleşecek. Muhammen bedeli 2 milyar lira.
- Muradiye Elektrik Üretim A.Ş.: İhale 14 Ağustos 2024'te yapılacak. Muhammen bedeli 2.1 milyar lira satışa çıkarılmıştır.

Bu verilere göre satışa çıkarılan 8 şirketin ihale değerleri 38 milyar TL, **yaklaşık 1 milyar 150 milyon \$'dır**. Sadece Boydak Holding, Koza-İpek Holding ve Aydınli giyim grubunun aktif büyüklük değerleri toplamı **6 milyar \$'dır** [18].

	BOYDAK HOLDİNG	KOZA İPEK GRUBU	AYDINLI GİYİM GRUBU
Şirketin Aktif Büyüklüğü [14]	3.2 milyar \$	1.9 milyar \$	844 milyon \$
Öz kaynak toplamı	2.45 milyar \$	1.76 milyar \$	245 milyon \$
Ciro	3.7 milyar \$	588 milyon \$	837 milyon \$
İstihdam edilen kişi sayısı	12.292	2.458	4.822

Kayım atanarak piyasa değerleri yok edilen şirketlerden Koza-İpek holdingin Temmuz 2016 tarihindeki aktif büyüklüğü toplamı 1.9 milyar \$ [16] iken bugün itibariyle 569 milyon dolara, yani % 65 değer kaybederek üçte bir değere düşmüştür.

3. Bölüm: Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle şirketlere kayyım atamalarının hukuki açıdan değerlendirilmesi

CMK'nın 133/1. maddesinde, suçun bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi için gerekli olması halinde; soruşturma ve kovuşturma sürecinde, hâkim veya mahkemenin, şirket işlerinin yürütülmesiyle ilgili olarak kayyım atayabileceği hükmüne yer verilerek, kayyım atama işleminin mutlaka hâkim ya da mahkeme kararı ile yapılabileceği düzenlenmiştir. CMK ile getirilen "Şirket Yönetimi İçin Kayyım Tayini" tedbirindeki amaç, bir şirketin faaliyeti çerçevesinde suç işlenmiş olma ihtimali bulunduğu durumlarda şirket faaliyetine müdahale edilse dahi hem şirketin hem hissedarların hem de bu kişilerle ilişkili üçüncü kişilerin haklarının korunmasıdır. Bu nedenle kayyım atanması işlemi özü itibarıyla geçici bir koruma tedbiridir.

Bu maddeye göre bir şirkete kayyım atanması için aşağıdaki şartların sağlanması gerekmektedir.

- Suçun bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olması
- Suçun zincirleme veya kesintisiz suç şeklinde işlenmesi
CMK'nın 133. maddesine göre, şirket yönetimine kayyım tayin edilebilmesi için maddede sayılan suçların bir veya birkaçının söz konusu şirketin faaliyeti çerçevesinde "işlenmekte olması" gerekmektedir. Zira madde gerekçesinde açık olarak "...bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmiş olsa bile, tamamlanmış olan bir suçla ilgili olarak şirket yönetimine kayyım tayin edilemez." denilmek suretiyle, tamamlanmış suçlarda kayyım tayininin mümkün olmadığı belirtilmiştir [19].
- CMK 133. maddesinde sayılan katalog suçlardan en az birinin şirketin faaliyeti çerçevesinde "işlenmekte olması"
- Suçun işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe bulunması
Mevcut delillere göre yapılacak muhakeme sonunda, sanığın mahkûm olması kuvvetle muhtemel ise kuvvetli şüphenin varlığından söz edilir. CMK'nın 133/1. maddesinde öngörülen şartta da suç ile şirket arasında kurulması gereken illiyet bağında kuvvetli şüphe sebeplerinin bulunduğunu gösteren somut delile ulaşılmalı, kuvvetli şüphe için en azından iz ve emarelerin varlığı tespit edilmelidir. Bu şart oluşmadığı takdirde, zaten şirket yönetimi için kayyım tayininde aranan ön şartın gerçekleştiğinden bahsedilemez [20].
- Maddi gerçeğin ortaya çıkartılması için gerekli olması
CMK'nın 133. Maddesindeki koruma tedbirine başvurulabilmesi için, yukarıda sayılan şartlara ilave olarak, bu tedbire başvurulmasının "maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi için gerekli olması" şartı aranmaktadır [21].

Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle şirketlere kayyım atanması uygulamalarında söz konusu yasal mevzuat dikkate alınarak yapılan değerlendirmede aşağıdaki hukuksuzluklar tespit edilmiştir.

- 1- Kayyımın atandığı görevin özelliği ve gerekleri dikkate alınmak suretiyle, yeterli bilgi, deneyim ve beceriye sahip, ileri görüşlü, basiretli bir iş adamı gibi hareket edebilen, taraflarla arasında menfaat ilişkisi bulunmayan kişiler arasından seçilmesine dikkat edilmesi gerekmektedir [22]. Kayyımlar görevlerini, Türk Ticaret Kanununun 369. maddesinde öngörülen “tedbirli bir yöneticinin özeniyle” ve dolayısıyla bu maddedeki atıf sebebiyle Medeni Kanunu’nun 2. maddesinde yer alan dürüstlük kurallarına uyarak ifa etmelidir.

Gülen Hareketine yakınlığı iddiasıyla şirketlere yapılan kayyım atamalarında, kayyımların sağlaması gereken nitelikleri sağlamadıkları, söz konusu şirketlere ve Gülen Hareketine karşı tarafsız davranmadıkları, atanan kayyımların belirli kişilerden seçildiği, aynı kişilerin birden fazla şirkete aynı anda kayyım atandıkları, atanan kayyımların Erdoğan hükümetinin çalıştığı bürokratlardan, iş adamlarından, AKP adaylarından, AKP milletvekili yakınlarından olduğu görülmektedir.

Örneğin, Türk Hava Yolları (THY) Basın Müşaviri olarak görev yapan Yahya Üstün, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF) tarafından Kaynak Holding’e bağlı Kaynak Medya, Işık Yayıncılık, Gökkuşaağı Pazarlama, Kaynak Kağıt, Erguvan Kurumsal Destek Hizmetleri, Ney Yayıncılık, Anadolu Fen Eğitim İşletmeleri, Feta Tekstil gibi **40 şirkete aynı anda kayyım olarak atanmıştır [23]**.

Yahya Üstün’ün, Cumhurbaşkanı Erdoğan’ın oğlu Bilal Erdoğan’ın mezun olduğu Kartal İmam Hatip Lisesinden sınıf arkadaşı olduğu, THY Basın Müşavirliğine bu yakınlığı sebebiyle atandığı yönünde haberler yapılmıştır. Yahya Üstün, Erdoğan hükümetine destek veren ATV isimli TV kanalının Avrupa Genel Yayın Yönetmenliği görevini de yapmıştır.

Erdoğan hükümetine ve onun politikalarına bu denli yakın olan bir kişinin, tarafsız bir şekilde kamu adına, “kamu görevlisi” olarak yürütmesi gereken kayyımlık görevini bu niteliklere uygun yapamayacağı ortadadır. Ayrıca, iletişim alanında eğitim alan ve medya sektöründe tecrübesi bulunan Yahya Üstün, pazarlama, eğitim, lojistik, kurumsal destek hizmetleri, tekstil gibi tamamen farklı alanlarda faaliyet yürüten onlarca şirkete aynı anda kayyım olarak atanmıştır. Bu ve benzeri kayyım atamaları, Gülen Hareketine yönelik soruşturmalar kapsamında yapılan kayyım atamalarının, şirketlerin

faaliyetlerini sürdürmek, piyasa koşullarına göre bu şirketleri yönetmek amacıyla liyakat esaslarına dayanarak **yapılmadığını** göstermektedir.

Sicil No	Ad	Soyad	Görev	Ünvan	Semt	Durum
874946/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	KERİANSARAY SEYAHAT KONAKLAMA TURİZM VE ORGANİZASYON HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	UMRANIYE	
201031/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	SAKARYA YENİLENEBİLİR RÜZGAR ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	UMRANIYE	
202314/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	KIZILIRMAK YENİLENEBİLİR RÜZGAR ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	BAĞCILAR	
202318/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	SEYHAN YENİLENEBİLİR RÜZGAR ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	BAĞCILAR	
202321/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	GÖNEN YENİLENEBİLİR RÜZGAR ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	BAĞCILAR	
202322/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	AYVACIK ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	BAĞCILAR	
202323/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	GELİBOLU YENİLENEBİLİR RÜZGAR ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	BAĞCILAR	
244136/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	SİFRE YAYINCILIK VE EĞİTİM GEREKLERİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	UMRANIYE	
216058/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	SÖZÜN ÖZÜ BASIM YAYIN YAZILIM REKLAM EĞİTİM DANIŞMANLIK HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	UMRANIYE	
2502/2	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	İŞİK MEDYA PLANLAMA PAZARLAMA REKLAMCILIK FİLMCILİK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	UMRANIYE	

« < Sayfa 4 / 4 > »

Sicil No	Ad	Soyad	Görev	Ünvan	Semt	Durum
354190/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	ZAMBAK MİMARLIK MÜHENDİSLİK İNŞAAT SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	BAĞCILAR	
267425/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	KAYNAK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ	BAĞCILAR	
287566/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	KAYNAK MEDYA ANONİM ŞİRKETİ	UMRANIYE	
388534/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	SÜRAT EĞİTİM ARAÇLARI VE BÜRO MOBİLYA SİSTEMLERİ ANONİM ŞİRKETİ	UMRANIYE	
421645/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	SAKARYA SERBEST MUHASEBE MALİ MUŞAVİRLİK ANONİM ŞİRKETİ	UMRANIYE	
422400/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	KAYNAK DİŞ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	UMRANIYE	
422402/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	N-T KİTAP KİRTASİYE BÜRO MALZEMELERİ PAZARLAMA VE TURİZM TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	UMRANIYE	
422638/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	İŞİK YAYINCILIK TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	UMRANIYE	
422884/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	GÖKKUŞAĞI PAZARLAMA DAĞITIM VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	BAĞCILAR	
424511/0	YAHYA	ÜSTÜN	Y.K. ÜYESİ	KAYNAK KAĞIT ANONİM ŞİRKETİ	BAĞCILAR	

« < Sayfa 2 / 4 > »

- 2- Atanacak kayyımın tarafsız ve bağımsız olması gerekmektedir. Doktrindeki kabule göre; Bankacılık Kanunu'na göre TMSF'nin başlıca görevi tasarruf sahiplerinin hak ve menfaatlerini korumak olup, bu kapsamda değerlendirildiğinde TMSF'nin tasarruf sahipleri lehine taraf olması hasebiyle tarafsız olmadığı anlaşıldığı için kayyım olarak atanmasının bu ilkeye zarar vereceği ifade edilmiştir.

Ayrıca, Bankacılık Kanunu'nun 162. maddesine göre zimmet suçu dolayısıyla yapılan soruşturmalar neticesinde açılan kamu davalarında Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu'nun ve TMSF'nin başvuruda bulunması halinde bunların, başvuru tarihinde "müdahil sıfatı"ni kazanacakları açıkça belirtilmiştir. Bu bağlamda hem taraf hem de kamu davasında müdahil konumunda bulunan TMSF'nin binlerce şirkete kayyım olarak atanmasının hukuken doğru olmadığı ifade edilmektedir [24]. Buna rağmen, Erdoğan hükümeti, olağansütü hal yasalarının sağladığı geniş yetkilere dayanarak, mahkemelerin TMSF'yi kayyım olarak atamalarını zorunlu hale getirmiştir.

Bu durumda her ne kadar mahkemelerin kararına dayandığı söylene de Gülen Hareketine yönelik kayyım atamalarında mahkemelerin belirlediği kişilerin değil, Erdoğan hükümetinin Bakanlar Kurulunun, OHAL KHK'sı ile belirlediği, tarafsız olmayan, hükümet kontrolünde bir kamu kurumu olan TMSF, kayyım olarak belirlenmiş durumdadır.

- 3- Öğretmen olarak görev yapmakta iken KHK ile ihraç edilen Yüksel Yalçınkaya, Kayseri Ağır Ceza Mahkemesi tarafından *bylock kullanımı*, *Bank Asya'da hesabını olması*, *Aktif Eğitim-Sen ve Kayseri Gönüllü Eğitimciler Derneği gibi Gülen Hareketi ile bağlantılı olduğu iddia edilen sendika ve derneklere üye olması* gerekçe gösterilerek "terör örgütüne üyelik" suçlamasıyla yargılanmış ve 6 yıl 3 ay hapis cezasına çarptırılmıştır. Ancak, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), 26 Eylül 2023 tarihinde verdiği kararla Yalçınkaya'nın Adil Yargılanma Hakkı (AİHS m. 6), Kanunsuz Ceza

Olmaz (AİHS m. 7) ve Toplantı ve Dernek Kurma Özgürlüğü (AİHS m. 11) kapsamında haklarının ihlal edildiğini belirterek, Türkiye'nin yargılamalarda sistematik hak ihlallerine sebep olduğunu ifade etmiştir [25].

T.C.
İSTANBUL ANADOLU
1.SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
DEĞİŞİK İŞ KARAR

Değişik İş No : 2016/3475D.İş
HAKİM : ALİ KAYAOĞLU 33511
KATİP : MUSTAFA ÇAM 158237

Teslim A/Dim
2.10.111602
03.08.2016

İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı Örgüt ve Kaçakçılık ve Mali Suçlar Bürosu'nun 03/08/2016 tarih ve 2014/47593 soruşturma sayılı dosyası ile ilgili dosyada adı geçen şirketlerle ilgili olarak CMK'nın 133/1 maddesi gereğince KAYYIM TAYİN edilmesi talep edilmiş olmakla;

Evrak incelendi;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

FETÖ/PDY Terör Örgütünün finansal şirketlerinden olan Kaynak Holding ve Bağlı şirketleri hakkında yaklaşık 2 yıldır sürdürülen soruşturma yürütüldüğü, Kaynak Holding ve Bağlı Şirketlerinin organik ve inorganik bağlantısı bulunan 80'den fazla şirkete İstanbul Anadolu Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliklerince kayımların atandığı, kayımların yapılmış olduğu çalışmalar neticesinde, bu şirketlerin FETÖ/PDY ile bağlantılarının bulunduğu, ticari ilişki içerisinde buldukları tespit edildiği, yine kayımların 15 Temmuz 2016 darbe girişimi öncesi ve sonrasında yapmış oldukları çalışmalar neticesinde 4 şirketin daha Kaynak Holding ve bu holdinge bağlı şirketlerle ticari faaliyetleri tespit edildiği, belirtilen şirketin PDY/FETÖ yöneticisi ve üyesi olmak suçundan şüpheli olan iki şirketin yöneticisi ve ortağı oldukları, diğer şüphelilerin ise yönetici kadrosunda çalıştıkları, aşağıda isimleri ve vergi kimlik numaraları ile adresleri belirtilen şirketlere tarafınızca belirlenecek kişilerin yönetim kurulu yetkilerine sahip olacak şekilde CMK 133/1 maddesi gereğince kayyım tayin edilmeleri talep edilmiş olmakla;

Aşağıda belirtilen şirketin PDY/FETÖ yöneticisi ve üyesi olmak suçundan şüpheli olan iki şirketin yöneticisi ve ortağı oldukları, diğer şüphelilerin ise yönetici kadrosunda çalıştıkları, aşağıda isimleri ve vergi kimlik numaraları belirtilen şirketlere önceden atanan kayımların yönetim kurulu yetkilerine sahip olacak şekilde CMK 133/1 maddesi gereğince **KAYYIM TAYİN EDİLMELERİNE İZİN VERİLMELERİNE;**

1-NUR TEKSTİL BOYA APRE SANAYİ VE TİCARET A.Ş. Sicil No:291356/0
İMRAN OKUMUŞ (T.C.)
SEZAI ÇİÇEK (T.C.)
HÜSEYİN YAŞAR (T.C.)
AYTEKİN KARAHAN (T.C.)
ERTUĞRUL ERDOĞAN (T.C.)
İSMAİL GÜLEN (T.C.)
LEVENT KÜÇÜK (T.C.)

2-GLOBAL DENİM DİZAYN TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ. Sicil No:607460/0
İMRAN OKUMUŞ (T.C.)

AİHM'nin Yalçinkaya kararında hukuksuz olduğu belirtilmesine rağmen, yapıldığı dönemde konusu suç olmayan eylemlerden dolayı sadece kişiler hakkında değil şirketler ve onların yöneticileri hakkında da "terörizmin finansmanı, terör örgütüne yardım" iddiasıyla soruşturmalar açılmış ve bu soruşturmalar gerekçe **gösterilerek** mahkemeler tarafından Gülen Hareketine yakın olduğu gerekçesiyle şirketlere kayımlar atanmıştır.

Duyum, söylenti, tahmin, varsayım, zan delil değildir, ceza hukukunda varsayımlara ve niyet okumaya yer yoktur. Ceza hukuku, eylemleri

cezalandırır. Mahkemeler, varsayımla değil, maddi gerçekle, somut vaka ve delille hareket etmelidir. Gerçekleşme şekli kuşkulu ve tam olarak aydınlatılamamış olaylar ve iddialar sanığın aleyhine yorumlanarak mal varlığına tedbir konamaz, kayyım atanamaz ve müsadere kararı verilemez. “Zanla, varsayımla hüküm kurulmaz”, müsadere kararı verilemez [26]. Bu gerçeğe rağmen 2014 sonrası dönemde Gülen Hareketine yönelik soruşturmalarda mahkemeler somut vaka ve delilleri değil, varsayımları esas almışlardır.

Örneğin, Nur Tekstil Boya AŞ ve Global Denizm Dizayn Tesktil San. AŞ isimli şirketlere İstanbul Anadolu 1. Sulh Ceza Hakimliği tarafından kayyım atanması kararında şirketlere kayyım atanmasına gerekçe olarak “başka bir kararla kayyım atanan **Kaynak holdingle ticari ilişkileri bulunmak, Kaynak holdingle organik veya inorganik bağlantısı bulunmak, ticari ilişkileri nedeniyle “FETÖ” terör örgütüyle bağlantısı bulunmak** gibi suçlamalar gösterilmiştir. Oysa ki Türk Ceza Kanununda, kayyım atanan bir şirketle ticari ilişkisi olmak, organik, inorganik bağlantısı olmak, kayyım atanmış bir şirketle ticari ilişkileri terör örgütüyle bağlantı olarak kabul etmek şeklinde **kanunla tanımlanmış suçlar bulunmamaktadır**.

Erdoğan hükümetinin Gülen Hareketiyle mücadele amacıyla 2013 yılındaki yolsuzluk operasyonlarından sonra kurduğu sulh ceza hakimliği sisteminin bir parçası olan İstanbul 1. Sulh Ceza Hakimliği bu kayyım atama kararında “kanunsuz suç ve ceza olmaz” ilkesini gözardı ederek, tamamen hukuk dışı bir karar vermiştir. Bu hukuk dışılık verilen tüm kayyım kararlarında tekrarlanmıştır.

- 4- “Suçların ve cezaların geriye yürümezliği” (retroaktif ceza yasağı), ceza hukukunun temel ilkelerinden biridir. Bu ilke, bir kişinin, suçun işlendiği zaman yürürlükte olan yasalara göre suç sayılmayan bir eylemden dolayı daha sonra çıkarılan yasalarla cezalandırılmayacağını ifade eder. Yukarıda bahsedilen Nur Tekstil Boya AŞ ve Global Denim Dizayn Tesktil San. AŞ’ye kayyım atama kararlarında ise bu firmaların geçmişte, Kaynak holdingle kayyım atanmadan önceki (2015 Kasım) dönemde ticari ilişkileri bulunduğu gerekçesiyle suçlamalar yöneltilmiştir.

Oysa ki, Kaynak Holdinge kayyım ataması Kasım 2015’de yapılmıştır. Kayyım atandıktan sonraki dönemde faaliyetlerinin terör örgütüne destek şeklinde suç olarak kabul edileceği varsayılsa dahi (yukarıda bahsedilen AİHM/Yalçınkaya kararında da ifade edildiği üzere Gülen Hareketine yöneltilen tüm suçlamalar aslında yasal faaliyetlerin suç sayılmasıdır) Kasım 2015’den önce Kaynak holding kanunlara göre faaliyet yürüten, vergi kurumu tarafından denetlenen, yasalara uygun olarak faaliyet yürüten bir firmadır.

İstanbul 1. Sulh Ceza Hakimliği Ağustos 2016 tarihli kararında, geçmişte yasalara uygun faaliyet yürüten bir firmayla ticari ilişki olmasını yıllar sonra (15 Temmuz 2016'da darbe girişiminden sonra) suç olarak kabul etmiş ve bahse konu iki firmaya kayyım atanmasına gerekçe olarak sunmuştur. Bu kayyım atama kararında olduğu gibi birçok kayyım atama kararında "kanunsuz suç ve ceza olmaz" ilkesinin yanı sıra "suç ve cezaların geriye yürümezliği" ilkesi de gözardı edilmiş ve şirketler ve sahipleri geçmişte tamamen yasal faaliyetleri suç sayılarak göz göre göre mağdur edilmiştir.

- 5- Anayasa'nın 38. maddesinde "Genel müsadere cezası verilemez" denilerek, genel müsadere bir ceza olarak nitelendirilmiştir. Türk ceza hukukunda genel müsadere yasaktır. Genel müsadere suç işleyen kişinin tüm malvarlığının devlete geçirilmesidir.

AYM kararına göre müsadere suç ile ilgili veya varlığı suçu oluşturan şeylere ilişkin olması hali haklı bir durum yaratmaktadır. ..., Ancak suçla hiçbir ilgisi olmayan taşınır, taşınmaz bütün mallarla kişinin haklarına varıncaya kadar bir genel müsadere cezası Anayasa'ya aykırıdır [27].

Anayasa Mahkemesinin mülkiyet hakkı ihlaline ilişkin verdiği başka bir kararda [28] "*Anayasa'nın 35. maddesinde düzenlenen ve bir temel hak olarak kabul edilen mülkiyet hakkının güvenliği önemlidir. Bir iktisadi hürriyet olarak Anayasa'nın 48. maddesinde düzenlenen çalışma ve sözleşme hürriyeti, yani hür teşebbüs ve serbest piyasa; beraberinde istikrarı ve müteşebbislerin güvenliğini de öngörür. **Mülkiyet hakkına ve özel teşebbüse yasa ile getirilecek sınırlamaların Anayasa'nın 13. maddesine uygun şekilde düzenlenmesi ve dolayısıyla bunlardan ceza yargılaması ile ilgili olanların da netleştirilmesi, yani sınırlama sebep, şart ve kurallarının muğlaklığının önüne geçilmesi ve sınırlamaya ilişkin karar ve tasarrufların denetime açık tutulması gerekir.** Elbette bir suç işlendiği iddiası karşısında, soruşturulan suç, şüpheli ve sanıkla ilgili olan malvarlığının, iddiaya konu suçun faaliyeti çerçevesinde işlendiği tespit edilen şirket, hesap, kayıt ve tasarruflarının da göz ardı edilmesi mümkün değildir. Ancak bu yöntemin tatbikinde, **Anayasa ile kişiye sağlanan güvenceler dikkate alınmalı ve malvarlığı üzerinde genel elkoyma ile müsadere yasak olduğu, kayyımın, kamu görevlisi olmasından dolayı, yönetim ve denetimden kaynaklanan sorumluluklarının olduğu unutulmamalıdır.**" denilmiştir.*

Bu çerçevede, müsadere yaptırımının uygulanabilmesi için bir suçun işlenmiş olması gerekli ve fakat yeterli değildir. Bunun yanı sıra işlenen suç ile müsadereye konu mal varlığı değerleri arasında bir bağlantının bulunması da gerekir. **İşlenen suçla ilgisi olmayan mal varlığı değerleri müsadere**

edilemez. İşlenen suçla kanunda arandığı şekilde bağlantısı bulunmadığı halde kişinin mallarının müsadere, genel müsadere yasağına aykırılık oluşturur[29]. Anayasa'daki "genel müsadere yasağını" sadece suç işleyen kişinin tüm mal varlığı değerlerinin müsadere edilemeyeceği şeklinde değil, "işlenen suçla bağlantısı olmayan herhangi bir mal varlığı değerinin müsadereye konu olamayacağı" şeklinde anlamak gerekir. Bu itibarla işlenen suçla bağlantısı kurulmadığı halde sırf bir suçu işlediği için kişinin mal varlığının müsadere edilmesini öngören yasal düzenlemeler veya geliştirilen uygulama Anayasa'daki genel müsadere yasağına aykırı olacaktır.

Bahse konu hususlar dikkate alındığında Gülen Hareketine yönelik yürütülen soruşturmalarda verilen kayyım atama kararlarının açıkça Anayasa hükümlerine aykırı olduğu, "genel müsadere yasağına" rağmen Gülen Hareketine yakın kişilerin hem şirketlerinin hem de şirketler dışında kalan şahsi mal varlıklarının "kayyım uygulaması" yoluyla genel müsadereye tabi tutulduğu görülmektedir.

Kayyım atama kararlarında, kişilerin, firmaların yasal faaliyetlerinin suç olarak kabul edildiği, bu temel maddi hatanın yanısıra iddia edilen suçla ilgisi olmayan mal varlıklarına da kayyım atandığı, atanan kayyımların kendilerine "geçici" olarak yönetmeleri amacıyla emanet edilen şirketleri "dürüstlük", "basiretli tacir olma", "tarafsız olma" gibi temel niteliklere uymadan yönettikleri, kayyım uygulamasının Gülen Hareketine yakın kişilere karşı tüm mal varlıklarını devlet tarafından müsadere etmenin, hukuksuz el koymanın aracı olarak uygulandığı görülmektedir.

- 6- Mülkiyet hakkına müdahalede meşru bir sınırlama amacı hedeflenmelidir. Müdahalede meşru amacın olup olmadığı ise sınırlama ölçütleriyle belirlenmektedir. Sınırlama ölçütü denildiğinde, hak ya da özgürlüğün kullanım alanının, yetkili makamlar tarafından daraltılmasına yahut doğrudan kullanımının yasaklanmasına dayanak teşkil eden gerekçeler ifade edilmek istenmektedir. Hak ve özgürlüklerin kullanılmasına sınırlamalar getirilirken, temelde, bireysel yarar ile toplumun çıkarları bir biçimde dengelenmeye ve bağdaştırılmaya çalışılır [30].

Mülkiyet hakkına yapılan müdahaleler; hukukilik/kanunilik; meşru amaç; adil denge/ölçülülük testine tabi tutularak hak ihlalinin var olup olmadığı test edilmektedir.

- a) Birinci aşamada, söz konusu müdahalenin kanunla/hukukla öngörülüp görülmediği;

b) İkinci aşamada, yapılan müdahalenin sınırlama ölçütlerine ya da bir başka deyişle meşru amaçlara uygun olup olmadığı

c) üçüncü aşamada ise, müdahalenin/sınırlamanın ölçülü olup olmadığı veya hakkın özüne dokunup dokunmadığına bakılmaktadır.

Öğretide, sınırlamanın ölçülülüğü aşamasında kamunun yararı/ihtiyaçları ile malikin/bireyin hakkı/çıkartı arasında “adil bir denge” kurulup kurulmadığı araştırılmalıdır[31]. Mülkiyet hakkı müdahaleye maruz kalan kişinin “olağan dışı ve aşırı” bir külfet altına sokulması halinde “adil denge” bozulacaktır.

Erdoğan hükümetinin Gülen Hareketiyle mücadele kapsamında çıkardığı yasalara dayanarak uyguladığı şirketlere kayyım atama kararlarında, Gülen Hareketine mensup/yakın olduğu iddia edilen kişiler ve kurumlar aleyhine “adil denge” bozulmuştur. Bu kişiler ve şirketlerin tüm mal varlıklarına, suç konusuyla ilgili olup olmadığına bakılmaksızın kayyım atanmış, yargılama sonucunda müsadere kararları verilmiştir. Bu şekilde, kişilerin ve şirketlerin AİHM kararlarında da tescil edildiği üzere kanunen suç sayılmayan eylemleri Erdoğan hükümetinin etkisi altındaki yargı birimleri tarafından suç olarak kabul edilmiş, ceza kanunları ve yasalar amaçlarından ve evrensel hukuk normlarından saptırılarak Gülen Hareketine yakın kişilerin mülkiyet hakları ihlal edilmiştir.

- 7- Türkiye’de mülkiyet hakkı, Anayasa’nın 35. maddesi ile korunmaktadır. Ayrıca Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin (AİHS) 1 No’lu Ek Protokolü’nün 1. maddesi de mülkiyet hakkını güvence altına almaktadır. Bu nedenle mülkiyet hakkına müdahale, hukukun genel ilkelerine, özellikle **öngörülebilirlik ve belirlilik** ilkelerine uygun olmalıdır.

Öngörülebilirlik, bireylerin hukuki düzenlemelerin kendilerine nasıl uygulanacağını makul bir şekilde tahmin edebilmesini ifade eder. Bu ilke, hukuki güvenlik ve istikrar açısından büyük önem taşır. Mülkiyet hakkına müdahaleye yol açan tedbirlerin keyfî veya öngörülemez biçimde uygulanmaması gerekmektedir. Aksi takdirde mülkiyet hakkının etkin bir biçimde korunması mümkün olmaz.

674 sayılı OHAL KHK’sını kanunlaştıran 6758 sayılı Kanun’un 19’uncu maddesine göre *şirketlerin mali durumu, ortaklık yapısı, piyasa koşulları veya diğer sorunları nedeniyle **mevcut halin sürdürülebilir olmadığına tespit edilmesi durumunda**, şirketin yahut varlıklarının, malvarlığı değerlerinin satılmasına veya feshi ile tasfiyesine Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun ilişkili olduğu **Bakan tarafından karar verilebileceği*** kanunlaştırılmıştır.

“(3) Bu şirketlerin mali durumu, ortaklık yapısı, piyasa koşulları veya diğer sorunları nedeniyle mevcut halin sürdürülebilir olmadığına tespit edilmesi

durumunda, şirketin yahut varlıklarının veya 5271 sayılı Kanunun 128 inci maddesinin onuncu fıkrasında belirtilen malvarlığı değerlerinin satılmasına veya feshi ile tasfiyesine Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun ilişkili olduğu Bakan tarafından karar verilebilir. Satış ve tasfiye işlemleri ilgili şirketin yönetim kurulu veya Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından yerine getirilir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun ilişkili olduğu Bakan onayıyla belirlenir.

(10) Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun ilişkili olduğu Bakan, bu madde kapsamındaki yetkilerini kısmen veya tamamen Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Başkanına veya Fon Kuruluna devredebilir” hükümlerini haizdir.”

Bu düzenlemeler ile TMSF'ye ve bağlı bulunduğu bakana çok geniş çaplı takdir yetkisi verilmiştir. Uygulamada, bu geniş takdir yetkisinin şirket malikleri açısından öngörülebilirlik ilkesini ihlal ettiği görülmektedir.

Kayım atama, geçici bir tedbir olup yargısal sürecin tamamlanmasına kadar şirketin ve mal varlıklarının korunmasını amaçlar. Şirket ve mal varlıklarına yönelik satış, tasfite, müsadere gibi işlemler ancak yargısal süreç temyiz aşamaları tamamlandıktan sonra uygulanabilir. Nitekim, AİHM, Capital Bank A.D. v. Bulgaristan (2005) kararında [32] Bulgaristan Merkez Bankası'nın Capital Bank'ın bankacılık lisansını iptal etmesi ve bu durumun bankanın iflasına ve tasfiyesine yol açması olayını incelemiş ve “Söz konusu kurum, kuruluş ve şirketlerin, suç konusu eylemlerinin **yargısal süreçler sonucunda kanıtlanmadığı** sürece, mal varlıklarına, alacak ve haklarına bedelsiz olarak el konulması ve şirketlerin varlıklarının satılması ve tasfiye edilmesi - bu tür müdahalelerin keyfilğine karşı yeterli güvenceler bulunmaması durumunda - mülkiyet hakkının ihlali olarak nitelendireceğini ifade etmiştir.

6758 sayılı kanun ile TMSF'ye bağlı bulunduğu bakana, **yargısal süreçler tamamlanmadan**, ortada müsadere vb. herhangi bir yargısal karar olmadan şirketlerin veya varlıklarının satılması, tasfiye edilmesi yetkisi verilmiştir. TMSF ve bağlı bulunduğu bakan da bu yetkiye dayanarak Gülen Hareketine yakın kişilere ait yüzlerce şirketin satılmasına, tasfiye edilmesine karar vermişlerdir. Bu düzenlemeler nedeniyle Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu iddia edilen şirketlerin ve sahiplerinin mülkiyet hakları açıkça ihlal edilmiştir.

Örneğin, İstanbul Anadolu Sulh Ceza Hakimliğince 17 Kasım 2015 tarihinde Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle Kaynak holding ve bünyesindeki 19 şirkete kayımlar atanmıştır. Bu karar kapsamında kayımlar atanmış şirketlerden yaklaşık 5 yıl kayımlar tarafından yönetilen **Sürat Kargo Lojistik ve Dağ. Hizm. A.Ş.**'nin 2020 yılında satılmasına karar verilmiştir. TMSF,

piyasa değeri yaklaşık 350 milyon dolar [33] olan Sürat Kargonun satılması kararını *Özgün Denetim Serbest Muhasebe Mali Müşavirlik AŞ* tarafından hazırlanan 02.09.2019 tarihli rapora dayandırmıştır [34]. Söz konusu raporun, şirketin mali durumunun, likidite durumunun, ciro ve karlılık durumunun mevcut koşullar dahilinde “sürdürülemez” olduğu yönündeki tespit ve değerlendirmelerine bakarak TMSF, Sürat Kargo Lojistik ve Dağıtım Hizmetleri AŞ’ye ait mal, hak ve varlıkların satışa çıkarılmasına karar vermiştir.

Anayasa ve uluslararası sözleşmelerle korunan mülkiyet hakkının ihlali sonucunu doğurabilecek, bir şirketin ve varlıklarının satılması kararının, herhangi bir mahkeme kararı olmadan, bu mahkeme kararı temyiz süreçlerinden geçmeden (istinaf, temyiz) sıradan bir mali müşavirlik firmasının hazırladığı tespit ve değerlendirme raporuna dayandırılarak alınması hukuken açıklanamaz.

Ayrıca, evrensel hukuk ilkelerine aykırı olarak, 667 sayılı KHK’nın 9. Maddesi ile *“Kanun Hükmünde Kararname kapsamında karar alan ve görevleri yerine getiren kişilerin bu görevleri nedeniyle hukuki, idari, mali ve cezai sorumluluğu doğmayacağı”*, 10. maddesi ile *“bu Kanun Hükmünde Kararname kapsamında alınan kararlar ve yapılan işlemler nedeniyle açılan davalarda yürütmenin durdurulmasına karar verilemeyeceği”*, yine 668 sayılı KHK’nın 38. Maddesi ile *“ Olağanüstü hal süresince yayımlanan kanun hükmünde kararnameler kapsamında alınan kararlar ve yapılan işlemler nedeniyle açılan davalarda yürütmenin durdurulmasına karar verilemeyeceği”*, hususları kanunlaştırılarak, **TMSF’nin şirketlerin satılmasına ya da tasfiyesine yönelik hukuksuz olabilecek kararlarını durdurma imkanı ortadan kaldırılmıştır**. KHK’larla TMSF’nin basit bir mali müşavirlik firması raporuna dayanarak şirketleri satmasına engel olabilecek tüm mekanizmalar bilinçli olarak kaldırılmıştır.

Bu uygulama ve düzenlemeler Erdoğan hükümetinin Gülen Hareketine yönelik şirketlere el koyma sürecinde, dilediği kanun maddesini çıkarabilme gücünü, hukuksuzluklarına perde yapmak için kullandığını göstermektedir.

Erdoğan hükümeti, yasama organında sahip olduğu çoğunluğa dayanarak, kayyım atanan şirket ve varlıklarının satılması olayında görüldüğü üzere kanunları, olağanüstü hal şartlarını ve yetkilerini Gülen Hareketiyle mücadele için araçsallaştırmıştır. **Bu amaca ulaşmak için hukuki olmayan ancak kanun yapma gücüne dayandırılan “el koyma” sistemi kurulmuştur.** Basit bir mali müşavirlik firmasının milyon dolarlık firmalar hakkında satılması yönünde verdiği raporlar esas alarak bu şirketlerin ve varlıklarının el değiştirilmesi sağlanmıştır. Bu satım işlemine engel olabilecek tüm itiraz ve

kararı durdurma mekanizmaları ortadan kaldırılmıştır. Bu yolla hukuk kuralları arkadan dolanılarak Erdoğan hükümetinin istediği sonuçlara ulaşılmıştır.

- 8- Türkiye’de 21 temmuz 2016 tarihinde ilan edilen olağanüstü hal sırasında çıkarılan ikinci OHAL KHK’sı olan 668 sayılı KHK’nın (27.07.2016) 37. maddesinde *“15/7/2016 tarihinde gerçekleştirilen darbe teşebbüsü ve terör eylemleri ile bunların devamı niteliğindeki eylemlerin bastırılması kapsamında karar alan, karar veya tedbirleri icra eden, her türlü adli ve idari önlemler kapsamında görev alan kişiler ile olağanüstü hal süresince yayımlanan kanun hükmünde kararnameler kapsamında karar alan ve görevleri yerine getiren kişilerin bu karar, görev ve fiilleri nedeniyle hukuki, idari, mali ve cezai sorumluluğu doğmaz.” Denilerek TMSF ve şirketlere atanan kayyımların idari, mali, cezai sorumlulukları kanun gücüyle Erdoğan hükümeti tarafından kaldırılmıştır.*

miras hakları ile kira sözleşmeleri için kurum ve kuruluş tarafından fesih iptal edilm.

Sorumluluk

MADDE 9 – (1) Bu Kanun Hükmünde Kararname kapsamında karar alan ve görevleri yerine getiren kişilerin bu görevleri nedeniyle hukuki, idari, mali ve cezai sorumluluğu doğmaz.

Yürürlüğün durdurulması

MADDE 10 – (1) Bu Kanun Hükmünde Kararname kapsamında alınan kararlar ve yapılan işlemler nedeniyle açılan davalarda yürütmenin durdurulmasına karar verilemez.

667 sayılı KHK’nın 9. Maddesi

668 sayılı KHK’nın, bu süreçlerde görev alan ve karar veren kişilerin sorumluluklarını ortadan 37. Maddesi 24.11.2016 tarihinde 6755 sayılı kanunla kanunlaştırılmış ve kayyımlara tanınan sorumsuzluk güvencesi **sürekli** hale getirilmiştir. Bununla da yetinmeyen Erdoğan hükümeti, olağanüstü halin sona erdiği 2018 yılından 4 yıl sonra 26/5/2022 tarihinde 7407 sayılı kanunun 17. Maddesi ile Gülen Hareketine ait/yakın şirketlere atanan kayyımların, bu süreçlerde rol alan tüm kamu görevlilerinin *hukuki, idari, mali ve cezai sorumluluklarını ortadan kaldıran düzenlemeyi tekrardan kanunlaştırmıştır.*

MADDE 17- 6758 sayılı Kanununun 20 nci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu ile temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından devralınan banka/şirketler ve bunların varlıkları ile ilgili olarak Fona verilen yetkiler, bu Kanun ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna verilen kayımlık görevi ile satış veya tasfiye işlemlerinde, bu şirketlerin yahut bunların sahiplerinin Fona borçlu olup olmadığına ve varlıkları üzerinde Fon haczi bulunup bulunmadığına bakılmaksızın kıyasen uygulanır. Yönetim ve denetimi veya kayımlık yetkisi Fona devredilen veya Fonun kayımlı olarak atandığı banka/şirketleri ve ortaklık paylarını soruşturma, kovuşturma veya iflas ve tasfiye süresince yönetmek ve temsil etmek üzere atananlar, görevlendirilenler veya atananlar tarafından temsil yetkisini haiz olmak üzere görevlendirilenler ile 5271 sayılı Kanununun 128 inci maddesinin onuncu fıkrasına göre malvarlığı değerlerinin yönetimi amacıyla atananlar, görevlendirilenler veya atananlar tarafından temsil yetkisini haiz olmak üzere görevlendirilenler ve bu kapsamda icra edilen iş ve işlemler hakkında 8/11/2016 tarihli ve 6755 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler ile Bazı Kurum ve Kuruluşlara Dair Düzenleme Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanununun 37 nci maddesi uygulanır.”

7407 sayılı Kanununun 17. Maddesi

675 sayılı KHK'nın 11. Maddesi ile "Gülen Hareketine aidiyeti, iltisakı veya bunlarla irtibatı nedeniyle kapatılan kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanalları ve şirketlere atanan kayyımlar ile mevzuatı gereği ilgili kurumlar tarafından görevlendirilen yöneticiler ve tasfiye memurlarına, atandıkları veya görevlendirildikleri kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanalları ve şirketlerin doğmuş veya doğacak kamu borçları ile Sosyal Güvenlik Kurumu borçlarının, her türlü işçi alacakları ile diğer mevzuattan kaynaklanan borçlarının ödenmemiş olması nedeniyle şahsi sorumluluk yüklenemeyeceği" düzenlenmiştir.

Kayyımların şahsi, hukuki, idari, mali ve cezai sorumluluklarının KHK'larla ve kanunlarla kaldırılması, **şirketlere ve mal varlıklarına atanan kayyımları hukuksuz işlemlerinde cesaretlendirmiş, Erdoğan hükümetinin her türlü hukuksuzluklarında kendilerini koruyacağı güvenini vermiştir.** Ayrıca, Erdoğan hükümeti yapılan hukuksuzlukların hesabının sorulmasını engellemek amacıyla hem OHAL döneminde hem de olağanüstü hal bittikten sonra ardarda kanunlar yapmıştır. Bu düzenlemeler, Gülen Hareketine yönelik gerçekleştirilen mülkiyet hakkı ihlallerinde görev alan kamu görevlilerinin, kayyımların yaptıkları hukuksuzlukları bilerek yaptıklarını, hukuksuzluklarından hesap sorulmaması için Erdoğan hükümetinden güvence istediklerini, Erdoğan hükümetinin de evrensel hukuka aykırı olan ama kanun gücüne dayanan bu düzenlemelerle kamu görevlilerini ve kayyımları koruduğunu göstermektedir.

- 9- Ceza yargılaması sürecinde şirket maliklerinin şahsi haklarını kullanmak suretiyle, kendilerine ait şirketin basiretli bir tacir sıfatıyla, bağımsız, tarafsız ve şeffaf bir şekilde, yönetilip yönetilmediğini denetleme hakları bulunmaktadır [35]. 5271 Sayılı CMK'nın 133/3. maddesinde; ilgililer, atanan kayyımın işlemlerine karşı, görevli mahkemeye 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre başvurabilirler." Şeklinde düzenleme bulunmaktadır. Şirket ortaklarından her bir ortak, Medeni Kanun, Borçlar Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu'ndan kaynaklanan şahsi haklarını, özellikle Türk Ticaret Kanunu'nda düzenlenen; şirket genel kuruluna katılma, oy kullanma, bilgi alma, inceleme ve iptal davası açma hakkını kullanabileceklerdir. TMSF'nin kayyım sıfatıyla işlemlerine karşı şirket maliklerinin TMSF üzerinde denetim hakları bulunmaktadır.

Hem soruşturma aşamasında, hem de kovuşturma aşamasında yönetim kayyımı tarafından yerine getirilen her türlü işlemde şirket malikleri re'sen haberdar edilerek, en azından bilgi/belge talepleri karşılanarak kanundan kaynaklanan haklarını kullanabilmeleri için imkân tanınmalıdır. Kayyımların, CMK kapsamında geçici bir tedbir olarak verilen kayyımlık görevi yürüttükleri

sırada, şirketlere ait bilgileri saklama/gizleme, maliklerinin bu bilgilere erişimlerini engelleme yetkisi bulunmamaktadır [36]. Ancak uygulamada şirket maliklerinin şirketlerinin yönetimiyle ilgili TMSF ve mahkemelerden istedikleri bilgi ve belge taleplerine ya cevap verilmemekte ya da tatmin edici cevaplar verilmemektedir.

10- TMSF'nin şirketlerde kayyım sıfatıyla görev yapması hususu 6758 sayılı Yasanın 19. ve 20. maddelerinde düzenlenmiştir.

- 6758 Sayılı Kanun'unun 19. maddesi ile; siyasi iradeye bağlı olan TMSF'ye yönetici kayyımlığının devri,
- bu düzenlemenin sadece Erdoğan hükümeti tarafından milli güvenliğe tehdit olarak görülen "Gülen Hareketi" hakkında yapılan yargılamalar için uygulanmak üzere çıkartılmış olması,
- yönetici kayyımı olarak atanan TMSF'nin işlemlerini denetleyebilecek bir mekanizmanın kurulmamış olması, (CMK'nın 133/3. maddesinin mahkemelerce re'sen işletilmemiş olması),
- TMSF'nin işlemleri hakkında mahkemelere ve taraflara bilgi vermemesi, kayyım yönetimindeki şirketlerin satışı konusundaki fon kurulu kararlarının onay mekanizmasının, kayyım atama kararı veren mahkemeler yerine siyasi bir kişilik taşıyan, TMSF'nin bağlı bulunduğu yönetici kararına(bakana bağlanması),
- TMSF'ye verilen yetki ile, henüz müsadere kararı kesinleşmeyen davalarda, şirketlerin malvarlıklarının satış ve tasfiyesine imkanı verilmesi, satış ve tasfiyenin, genel müsadere kararı infazı gibi, şirketin tümü hakkında uygulanması, bu işlemler sırasında mülkiyet hakkını koruyabilecek adil bir dengeyin kurulmamış olması Anayasa'ya ve evrensel hukuk ilkelerine aykırıdır.

11- 675 sayılı KHK'nın 9. Maddesi ile "**FETÖ/PDY terör örgütüne aidiyeti, iltisakı veya irtibatı olan gerçek ve tüzel kişilerin yüzde elliden daha az ortaklık payı olduğu şirketlerde**, bu payların yönetimi ve temsili amacıyla 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca yetkili hakim veya mahkeme tarafından Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu kayyım olarak atanır." Hükmü getirilmiştir. Bu KHK maddesi 7082 sayılı kanunla aynen kanunlaştırılmış ve olağanüstü hal sonrasında da geçerli olacak şekilde sürekli hale getirilmiştir.

Erdoğan hükümeti tarafından "milli güvenliğe tehdit oluşturan yapı" olarak kategorilendirilen ve **yargısal herhangi bir karar olmadan terör örgütü ilan edilen Gülen Hareketine** karşı kanunla özel bir düzenlemenin yapılması, yasaların; "genel ve soyut nitelik taşıması yani kapsadığı herkese eşit olarak uygulanması" şeklindeki "**şekli hukuki eşitlik**" (AYM'nin 2017/124 Esas ve 2018/9 Karar sayılı Kararı) ilkesine aykırıdır. Bu düzenlemenin sadece belli bir

oluşumu, grubu kapsayacak şekilde yapılması ayrımcılık yasağının ihlalidir [37].

- 12- CMK m. 133 kapsamında belirli suçlar için soruşturma aşamasında sulh ceza hakimlikleri tarafından, kovuşturma aşamasında ise ceza davasının görüldüğü mahkeme tarafından kayyım atanmaktadır.

Sulh ceza hakimlerinin verdikleri kayyım atama kararlarına karşı itiraz CMK Madde 268'de düzenlenmiştir. Kayyım kararına itiraz, kararı veren hakim veya mahkemeye yapılır. Kararı veren hakim veya mahkeme, itirazı haklı görürse kararını düzeltir, aksi takdirde itirazı, bir üst mahkemeye gönderir. Eğer sulh ceza hakimliği itirazı kabul etmezse, itiraz dosyası bir üst mahkemeye, yani ağır ceza mahkemesine gönderilir. Ağır ceza mahkemesi itirazı inceler ve karar verir. Ağır ceza mahkemesinin kararı kesindir.

Kovuşturma aşamasında ise kayyım atama kararları ağır ceza mahkemeleri tarafından verilmektedir. Türk ceza muhakemesi hukukunda, kovuşturma aşamasında şirket yönetimi için kayyım tayinine dair mahkeme kararlarına karşı itiraz hakkı öngörülmemiştir. Bu nedenle kovuşturma aşamasında mahkemelerin kayyım atama kararlarına karşı *hükümle birlikte temyiz* kanun yoluna başvurulabilecektir. Bu durum, temyiz sürecinin uzunluğu dikkate alındığında, şirketlere kayyım atama kararlarının, Erdoğan hükümetinin oluşturduğu hukuk düzeninde göstermelik de olsa yıllarca denetlenemeyeceğini ortaya koymaktadır.

- 13- OHAL sürecinin sona ermesini müteakiben yayınlanan 25.07.2018 tarihli ve **7145 sayılı** Kanunla da, 6758 sayılı Kanun kapsamında TMSF'nin kayyım olarak atanmasına dair hükümlerin **3 yıl daha** uygulanacağı düzenlenmiştir. 18.07.2021 tarihli ve 7333 sayılı Kanun ile de üç yıllık süreye üç yıl daha eklenerek bu süre toplamda **6 yıla çıkarılmıştır**. 18 Temmuz 2024 tarihinde dolan TMSF'nin Gülen kareketi şirketlerine kayyım olarak atanması yetkisi, halihazırda TBMM'de görüşülen 9. Yargı paketi isimli kanun düzenlemesi içerisinde yer almakta ve TMSF'nin kayyımlık yetkisi 5 yıl daha uzatılmaktadır [38].

Bu durumda TMSF, Gülen Hareketiyle mücadele amacıyla 2016 Temmuz ayında ilan edilen olağanüstü halin üzerinden 8 yıl geçmesine rağmen, halen Gülen Hareketi şirketlerine kayyım olarak görev yapmaya devam etmektedir. TMSF, bu yetkisini 2029 yılına kadar kullanabilecektir. Bu durumda TMSF, olağanüstü halin sona erdiği 2018 yılından sonra **11 yıl daha, toplamda 13 yıl** olağanüstü hal koşullarında Gülen Hareketi şirketlerini hukuksuzca yönetmeye devam edecektir.

TMSF'nin kayyımlık yetkilerinin, sürekli çıkarılan yeni kanun maddeleri ile uzatılması, olağanüstü hal koşullarının birer bahane olarak Erdoğan

hükümeti tarafından kullanıldığını, olağanüstü halin sonlanmasından sonra mecliste çoğunluğuna dayanarak olağanüstü hal koşullarında yasa yapmaya devam ettiğini göstermektedir. Bu durumun, Anayasa'ya ve evrensel hukuk ilkelerine aykırı olduğu ortadadır.

4. Bölüm: Şirket yönetimi ve ekonomik açılardan şirketlere kayyım atama uygulamasının değerlendirilmesi ve yaşanan usulsüzlükler

2014 yılında Gülen Hareketine yönelik başlatılan soruşturmalar kapsamında yaklaşık 10 yıllık süre içerisinde mahkemelerce kayyım atanan ve TMSF tarafından kayyım görevi yerine getirilen şirket sayısı 1.371'dir. Kayyım atamaları bu şirketlerin kurumsal yönetimleri, ekonomik değerleri, piyasa değerleri bakımından ciddi değişimlere yol açmıştır. Bu kapsamda aşağıdaki hususların öne çıktığını görmekteyiz:

- 1- TMSF'nin açıkladığı güncel verilere göre, TMSF tarafından kayyım olarak yönetilen 694 şirketin aktif büyüklüğü Aralık 2023'de 146.5 milyar TL'dir. Söz konusu şirketlerin devredildikleri tarih itibariyle (TMSF'ye kayyım yetkisi 2016 Eylül ayında verilmiştir) aktif büyüklükleri 39.5 milyar TL olarak hesaplanmıştır. Ayrıca, TMSF'nin internet sitesinde yayınlanan verilere göre Ekim 2022'de kayyım olunan 697 şirketin aktif büyüklüğü 76.25 milyar TL olarak açıklanmıştır. TMSF tarafından açıklanan veriler TL olarak verildiğinden son 10 yılda TL'de yaşanan değer kaybını dikkate almadan sunulmaktadır. Bu durumu dikkate alarak açıklanan rakamların o dönemki Dolar/TL kuruna göre değerleri aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Gülen Hareketine yönelik soruşturmalar kapsamında TMSF'ye devredilen şirketlerin aktif büyüklükleri \$	Tarih	Dolar/ TL kuru	Şirketlerin aktif büyüklükleri
	Eylül 2016	2.95	13 Milyar 380 Milyon \$
	Eylül 2021	8.82	8 Milyar 673 Milyon \$
	Aralık 2023	28	5 Milyar 210 Milyon \$

Günümüzde TMSF kontrolünde 694 şirket bulunmaktadır. 2016 Eylül ayında kayyım atanan şirket sayısı 950 civarındadır. Zamanla bu sayı 1371'e kadar çıkmıştır. Bu rakamların içerisinde bugün hala TMSF kontrolünde olan Boydak Holding, Koza-İpek Holding gibi büyük şirketlerin yanı sıra çok sayıda küçük çaplı şahıs şirketi, limited şirket de bulunmaktadır. Bu süreçte satılan, ekonomik gerekçelerle kapatılan ya da sahiplerine iade edilen genellikle küçük çaplı şirketler olmuştur. Ancak Boydak Holding, Koza-İpek Holding,

Aydınlı Grup gibi büyük şirketler TMSF kontrolünde yönetilmeye devam etmiştir.

Aktif büyüklük değerlerinin neredeyse tamamını oluşturan büyük holdingler, şirketler TMSF yönetimi altında kalmaya devam ettiğinden, yukarıda 3 farklı döneme ilişkin veriler yaklaşık olarak gerçek rakamları yansıtmaktadır.

Bu verileri değerlendirdiğimizde, Gülen Hareketine yönelik soruşturmalar kapsamında kayyım atanan şirketlerin aktif büyüklük değerinin 2016'da yaklaşık 13 milyar \$ olduğu, 5 yıl sonra şirketlerin değerinin 8 milyar \$'a düştüğü; 5 yıl içinde şirketlerin %40 değer kaybettiği görülmektedir.

Kayyımlar tarafından yönetimin devam ettiği yıllarda şirketlerin aktif büyüklük değerleri kötüleşmeye devam etmiştir. 2023 yılı sonuna geldiğimizde şirketlerin aktif büyüklük değerinin 5 milyar \$'a düştüğü görülmektedir. **Bu durumda kayyım atanan şirketler 2016'dan 2024'e geçen 8 sene içerisinde % 62 değer kaybetmiştir. Bu veri şirketlerin kayyım yönetimi altında büyük oranda buharlaştırıldığını ortaya koymaktadır.**

- 2- Ticaret sicil gazetesi ve diğer aynaklardan elde edilen verilere göre TMSF'nin kayyım olarak henüz yetkilendirilmediği dönem olan 2014-2016 arasında 116 firmaya kayyım atanmıştır. Bu firmalara atanan kayyım sayısı toplamda 29 kişidir. 116 firmaya atanan kayyım heyetleri bu 29 kişiden oluşturulmuştur.

2016 yılında olağanüstü halin ilan edilmesiyle başlayan süreçte ise TMSF kayyım olarak yetkilendirilmiş ve Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle kayyım atanan şirket sayısı on yıl içerisinde (2014-2024) 1.371'e yükselmiştir. Bu rakamlar, olağanüstü hal koşullarının Gülen Hareketine yönelik hukuksuz baskı aracı olarak kullanıldığını göstermektedir.

1	Kayım Ad-Soyad	Atandığı şirket sayısı
2	Bülent Navruz	110
3	Tahsin Yazan	107
4	Ayten Altıntaş	103
5	Mustafa Ertaş	102
6	Aytekin Karahan	101
7	Erol Aykut	101
8	Ertuğrul Erdoğan	101
9	Hüseyin Yaşar	101
10	İmran Okumuş	101
11	İsmail Gülen	101
12	Levent Küçük	101
13	Sezai Çiçek	101
14	Mehmet Rıdvan İnan	100
15	Ali Altıntaş	97
16	Ünal Bilgili	94
17	Ahmet Kadir Pürsün	93
18	Mahmut Birlik	91
19	Yaşar Atılğan	90
20	Melek Kürreminoğlu	89
21	Abdulkadir Koçak	86
22	Metin Üzümcü	84
23	Sülevman Engin	84

Eldeki verilere göre kayyım olunan 1.371 şirkete atanan kayyım sayısı 529 kişidir.

529 kayyımın büyük çoğunluğu aynı anda onlarca şirketin kayyım heyetlerinde görevlendirilmiştir.

Örneğin Bülent Navruz 110 şirkette, Tahsin Yazan 107 şirkette, Ayten Altıntaş 103 şirkette, Mustafa Ertaş 102 şirkette, Aytekin Karahan 101 şirkette, Erol Aykut, Ertuğrul Erdoğan, Hüseyin Yaşar, İmran Okumuş, İsmail Gülen, Levent Küçük ve Sezai Çiçek aynı anda 101

şirkette kayyım heyeti üyesi olarak atanmışlardır.

Bülent Navruz, TMSF'nin kayyım olarak belirlenmesinden sonra TMSF kurulu tarafından aynı anda çok sayıda şirkete kayyım heyeti üyesi olarak görevlendirilmiştir. Bu görevlendirmelerin 2017, 2018 yıllarında yoğunlaştığı görülmektedir. Bülent Navruz'un kayyım atandığı 110 şirketten bazıları şunlardır:

Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	ARAŞTIRMA YAYINCILIK YAPIMCILIK MATBAACILIK FİLM MÜZİK DAĞITIM VE İNŞAAT	Fon Kurulu (TMSF 27.09.2018)	2018/494	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	ARCA SAĞLIK EĞİTİM DİŞ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	Fon Kurulu (TMSF 27.09.2018)	2018/494	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	ASA MEDİKAL MUHAMMET CİHAT GÜNDOĞDU	Fon Kurulu (TMSF 27.09.2018)	2018/494	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	ATLANTİS DENİZCİLİK İNŞAAT DİŞ TİCARET SANAYİ VE LİMİTED ŞİRKETİ	Fon Kurulu (TMSF 27.09.2018)	2018/494	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	BABUL HAYAT GIDA SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	Fon Kurulu (TMSF 28.02.2019)	2019/149	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	OKYANUS YATIRIM İNŞAAT TAAHHÜT SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	Fon Kurulu (TMSF 22.12.2016)	2016/405	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	ÇAVDIR MOBİLYA GIDA PETROL OTOGAZ İTHALAT İHRACAT SANAYİ VE TİCARET	Başbakan Yardımcı 21.2.2017	2017/92	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	SANCARLAR MOBİLYA TARIM NAKLİYE VE İNŞAAT SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRK	Başbakan Yardımcı 21.2.2017	2017/92	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	DENİZLİ PATLAYICI SANAYİ HAFİZYAT PAZARLAMA TAAHHÜT MADENCİLİK TİCAR	Fon Kurulu (TMSF 14.10.2016)	2016/274	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	M.SÖYLEMEZ MİMARLIK VE İNŞAAT SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	Fon Kurulu (TMSF 14.10.2016)	2016/257	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	YORK YÖNETİM ORGANİZASYON KURUMSAL KİRALAMA SATIŞ PAZARLAMA SANAY	Fon Kurulu (TMSF 14.10.2016)	2016/257	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	TALEP TOPLAMA MERKEZİ GAYRİMENKUL İNŞAAT TURİZM OTOMOTİV DAYANIKL	Fon Kurulu (TMSF 14.10.2016)	2016/257	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	MAVİ BİYOTEKNOLOJİ LABORATUAR VETERİNERLİK HİZMETLERİ SANAYİ VE TİC	Başbakan Yardımcı 21.2.2017	2017/92	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	MER SU ÜRÜNLERİ HAYVANCILIK NAKLİYE PAZARLAMA İTHALAT İHRACAT SANAY	Başbakan Yardımcı 21.2.2017	2017/92	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	STAR TURİZM PETROLCÜLÜK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	Başbakan Yardımcı 21.2.2017	2017/92	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	HAYÇELİK METAL ÜRÜNLERİ SANAYİ VE DİŞ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	Fon Kurulu (TMSF 27.09.2018)	2018/494	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	BST EĞİTİM TEMİZLİK KOZMETİK YAPI TEKNİK İNŞAAT MALZEMELERİ SANAYİ VE	Fon Kurulu (TMSF 27.09.2018)	2018/494	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	BST EĞİTİM TEMİZLİK KOZMETİK YAPI TEKNİK İNŞAAT MALZEMELERİ SANAYİ VE	Fon Kurulu (TMSF 27.09.2018)	2018/494	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	CC TERCÜME VE TURİZM HİZMETLERİ DİŞ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	Fon Kurulu (TMSF 27.09.2018)	2018/494	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	CSK OTOMOTİV KLYUMCULUK İTHALAT VE İHRACAT LİMİTED ŞİRKETİ	Fon Kurulu (TMSF 27.09.2018)	2018/494	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	DAHİCE PRODÜKSİYON ORGANİZASYON REKLAMCILIK VE DANİŞMANLIK HİZME	Fon Kurulu (TMSF 27.09.2018)	2018/494	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	DECO FERANTİ MARİN YATÇILIK TAAHHÜT TURİZM SANAYİ TİCARET LİMİTED Şİ	Fon Kurulu (TMSF 27.09.2018)	2018/494	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif
Bülent Navruz	Yönetim Kurulu Üyesi	ECZADOLABİM KİŞİSEL BAKIM ÜRÜNLERİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	Fon Kurulu (TMSF 27.09.2018)	2018/494	TMSF tarafından Şirkete Yönetim Kurulu Atar TMSF'de Aktif

Kayyım atanan 529 kişiden biri olan, iş adamı İmran Okumuş, 101 şirkete kayyım heyeti üyesi olarak atanmıştır. İmran Okumuş'un aynı anda kayyım olarak görev yaptığı ve Türkiye'nin en büyük firmaları arasında yer alan şirketlerden bazıları şunlardır:

- Kaynak Holding Anonim Şirketi
- Kaynak Medya Anonim Şirketi
- N-T Kitap Kırtasiye Büro malzemeleri Pazarlama ve Turizm Ticaret Anonim Şirketi
- Sürat Kargo Lojistik ve Dağıtım Hizmetleri Anonim Şirketi
- Sürat Lojistik Anonim Şirketi
- Milsoft Yazılım teknolojileri Anonim Şirketi

İsim	K	Sıfat	Şirket Adı	Karar Veren	Karar Tarihi	Karar No
İmran Okumuş	#	Kayım	AYVACIK ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 9.Sulh Ceza Haki	27.11.2015	20192063
İmran Okumuş	#	Kayım	AZİM GAYRİMENKUL YATIRIM ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul 9.Sulh Ceza Hakimliği	11.04.2016	20192122
İmran Okumuş	#	Kayım	BARAN TAPIM VE HAYVANCILIK SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 10.Sulh Ceza Haki	17.11.2015	20192903
İmran Okumuş	#	Kayım	BIRTEL İLE TİJİM TEKNOLOJİLERİ TURİZM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 2.Sulh Ceza Haki	25.12.2015	20194212
İmran Okumuş	#	Kayım	ENNEAGRAM YAYINCILIK VE EĞİTİM GEREÇLERİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul 9.Sulh Ceza Hakimliği	27.11.2015	20192063
İmran Okumuş	#	Kayım	İDEKS DANIŞMANLIK EĞİTİM VE BİLİŞİM TEKNOLOJİLERİ MEDYA ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 2.Sulh Ceza Haki	25.12.2015	20194212
İmran Okumuş	#	Kayım	NEY YAYINCILIK EĞİTİM HİZMETLERİ VE EĞİTİM GEREÇLERİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 9.Sulh Ceza Haki	27.11.2015	20192063
İmran Okumuş	#	Kayım	SUN LAB SAĞLIK HİZMETLERİ İNŞAAT ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 1.Sulh Ceza Haki	11.02.2016	20191315
İmran Okumuş	#	Kayım	BİRİM GAYRİMENKUL İNŞAAT TURİZM VE GIDA SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 2.Sulh Ceza Haki	17.06.2016	20191320
İmran Okumuş	#	Kayım	BİRİM SİGORTA AGENTLİĞİ LİMİTED ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 2.Sulh Ceza Haki	17.06.2016	20191320
İmran Okumuş	#	Kayım	DİZAYN EĞİTİM ARAÇLARI SANAYİ VE DİŞ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 1.Sulh Ceza Haki	11.02.2016	20191315
İmran Okumuş	#	Kayım	ERĞUVAN KURUMSAL DESTEK HİZMETLERİ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul 9.Sulh Ceza Hakimliği	11.04.2016	20192122
İmran Okumuş	#	Kayım	FETA TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 9.Sulh Ceza Haki	27.11.2015	20192063
İmran Okumuş	#	Kayım	FORUM İNŞAAT DEKORASYON TURİZM SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 9.Sulh Ceza Haki	27.11.2015	20192063
İmran Okumuş	#	Kayım	GARNET TIBBİ VE TEKNOLOJİK SİSTEMLER ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 2.Sulh Ceza Haki	25.12.2015	20194212
İmran Okumuş	#	Kayım	GELİBOLU YENİLENEBİLİR RÜZGAR ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 9.Sulh Ceza Haki	27.11.2015	20192063
İmran Okumuş	#	Kayım	GÜKKÜŞAĞI PAZARLAMA DAĞITIM VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 10.Sulh Ceza Haki	17.11.2015	20192903
İmran Okumuş	#	Kayım	GÜVENEN YENİLENEBİLİR RÜZGAR ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 9.Sulh Ceza Haki	27.11.2015	20192063
İmran Okumuş	#	Kayım	GÜRME D TIBBİ VE TEKNOLOJİK SİSTEMLER SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 2.Sulh Ceza Haki	25.12.2015	20194212
İmran Okumuş	#	Kayım	HAMLE OTTO KİRALAMA DANIŞMANLIK VE GÜVENLİK TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 2.Sulh Ceza Haki	17.06.2016	20191321
İmran Okumuş	#	Kayım	HERKÜL DİŞ TİCARET VE PAZARLAMA LİMİTED ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 2.Sulh Ceza Haki	17.06.2016	20191320
İmran Okumuş	#	Kayım	İŞİK MEDYA PLANLAMA PAZARLAMA REKLAMCILIK FİLMCİLİK SAĞLIK VE TURİZM HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul 9.Sulh Ceza Hakimliği	11.04.2016	20192122
İmran Okumuş	#	Kayım	İTİNA GIDA İÇECEK VE TEMİZLİK MALZEMELERİ SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 10.Sulh Ceza Haki	17.11.2015	20192903
İmran Okumuş	#	Kayım	KAYNAK DİŞ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 10.Sulh Ceza Haki	17.11.2015	20192903
İmran Okumuş	#	Kayım	KAYNAK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 10.Sulh Ceza Haki	17.11.2015	20192903
İmran Okumuş	#	Kayım	KAYNAK KAĞIT ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 9.Sulh Ceza Haki	27.11.2015	20192063
İmran Okumuş	#	Kayım	KAYNAK MEDYA ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 9.Sulh Ceza Haki	27.11.2015	20192063
İmran Okumuş	#	Kayım	KERVANSARAY SEYAHAT KONAKLAMA TURİZM VE ORGANİZASYON HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 2.Sulh Ceza Haki	22.12.2015	20194212
İmran Okumuş	#	Kayım	KIZILIRMAK YENİLENEBİLİR RÜZGAR ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 9.Sulh Ceza Haki	27.11.2015	20192063
İmran Okumuş	#	Kayım	N-T KİTAP KİRTASİYE BÜRO MALZEMELERİ PAZARLAMA VE TURİZM HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul Anadolu 10.Sulh Ceza Haki	17.11.2015	20192903

Bir kişinin bir şirketi dahi yönetme konusunda yaşayacağı zorluklar ortada iken yüz şirkete aynı anda kayyım olarak atanması ne hukuki açıdan ne kayyımların nitelikleri açısından ne de piyasa koşullarında verimli şirket yönetimi açısından açıklanabilir değildir.

- 3- Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliğinin 26.10.2015 tarihli kararıyla Koza-İpek Holdinge bağlı şirketlerden İpek Online Bilişim Hizmetleri Limited Şirketi, Koza Prodüksiyon ve Ticaret Anonim Şirketi ve Rek-tur Reklam Pazarlama ve Ticaret Limited Şirketine kayyım olarak atanan **Ümit Önal**, halen kamu-özel ortaklığı bulunan Türk Telekom isimli firmada CEO-Genel Müdür olarak görev yapmaktadır [39]. Ümit Önal, önceki dönemlerde Erdoğan hükümetine yakın yayın yapan Turkuaz Medya Grubu'nda reklam grup başkanlığı görevinde bulunmuştur.

Yine Türk Telekom'da Hukuk ve Regülasyon Genel Müdür Yardımcısı olarak halen görev yapan Tahsin Kaplan İstanbul 2.Sulh Ceza Hakimliğinin 21 Mart 2016 tarihli kararıyla Cihan Medya Dağıtım Anonim Şirketi ve Dünya Dağıtım Anonim Şirketlerine kayyım olarak atanmıştır.

İsim	Ki	Sıfat	Şirket Adı	Karar Veren	Karar Tarihi	Karar No
Tahsin Kaplan	#	Yönetim Kurulu Üyesi	SEYHAN MATBAACILIK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul 2. Sulh Ceza Hakimliği	21.03.2016	2016/1850
Tahsin Kaplan	#	Kayım	CIHAN MEDYA DAĞITIM ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul 9. Sulh Ceza Hakimliği	11.03.2016	2016/1605
Tahsin Kaplan	#	Kayım	DÜNYA DAĞITIM ANONİM ŞİRKETİ	İstanbul 9. Sulh Ceza Hakimliği	11.03.2016	2016/1605
Ümit Onal	#	Kayım	İPEK ONLINE BİLİŞİM HİZMETLERİ LIMITED ŞİRKETİ	Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği	26.10.2015	2015/4104
Ümit Onal	#	Kayım	KOZA PRODÜKSİYON VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği	26.10.2015	2015/4104
Ümit Onal	#	Kayım	REK-TUR REKLAM PAZARLAMA VE TİCARET LIMITED ŞİRKETİ	Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği	26.10.2015	2015/4104

Türk Telekom isimli hükümet kontrollündeki, yarı kamusal nitelikteki bir firmanın üst düzey yöneticilerinin aynı zamanda Gülen Hareketiyle ilgili firmalara kayyım olarak atanmaları dikkat çekici bir husustur. Çünkü *Türk Telekom isimli yarı kamu firmasının üst düzey yöneticileri Erdoğan hükümeti tarafından belirlenmektedir.* Aynı kişilerin, farklı illerdeki Sulh Ceza Hakimlikleri tarafından Gülen Hareketiyle irtibatlı şirketlere kayyım olarak atanmaları, kayyım atama işlemlerinde belirli listeler ve isimler üzerinden kayyım atamalarının gerçekleştirildiğini göstermektedir.

- 4- Koza-İpek holding ve bağlı şirketlere kayyım olarak atanan Nevzat Demiröz, AKP Genel Başkan Yardımcısı ve Bitlis Milletvekili Vedat Demiröz'ün kardeşi olup aynı zamanda AKP Beylikdüzü İlçe Başkanı olarak da görev yapmıştır.

Koza Altın İşletmeleri AŞ'ye ve Koza Anadolu Metal Madencilik AŞ'ye kayyım olarak atanan Özen Pala yukarıda ismi geçen AKP Milletvekili Nevzat Demiröz'ün sahibi olduğu Demiröz Mali Müşavirlik'te mali müşavir olarak çalışmaktadır.

İsim	Ki	Sıfat	Şirket Adı	Karar Veren	Karar Tarihi	Karar No
Özen Pala	#	Kayım	KOZA ALTIN İŞLETMELERİ ANONİM ŞİRKETİ	Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği	26.10.2015	2015/4104
Özen Pala	#	Kayım	KOZA ANADOLU METAL MADENCİLİK İŞLETMELERİ ANONİM ŞİRKETİ	Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği	26.10.2015	2015/4104



LinkedIn
https://tr.linkedin.com > özen-pala-a3226893

Özen Pala - Demiröz Yeminli Mali Müşavirlik ve Bağımsız ...

Türkiye · Demiröz Yeminli Mali Müşavirlik ve Bağımsız Denetim A.Ş.

Deneyim: **Demiröz Yeminli Mali Müşavirlik ve Bağımsız Denetim A.Ş.** · Konum: Türkiye · 20 bağlantı LinkedIn'de. **Özen Pala** adlı kişinin profilini 1 milyar ...

Kayyım olarak atanan Özen Pala'nın LinkedIn profilinden bir kesit

Yine atanan kayyımlardan Ali Yazlı, AKP Ümraniye Belediye Meclis üyesi ve encümeni olarak görev yapmıştır. Kemal Yıldır ise Erdoğan hükümeti tarafından Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na bağlı TEİAŞ Genel Müdürü olarak, Hayrullah Dağıstan, Maden Tetkik Arama Kurumu Genel Müdür Yardımcısı olarak atanmıştır.

İsim	Ki	Sıfat	Şirket Adı	Karar Veren	Karar Tarihi	Karar No
Nevzat Demiröz	#	Kayım	ATP KOZA TURİZM SEYAHAT VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği	26.10.2015	2015/4104
Kemal Yıldır	#	Kayım	KOZA İPEK TEDARİK DANIŞMANLIK VE ARAÇ KİRALAMA TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği	26.10.2015	2015/4104

Bu veriler, atanan kayyımların geçmişte Erdoğan hükümeti tarafından görevlendirilen bürokratlardan, Erdoğan hükümetine yakın kişilerden **özellikle** seçildiğini göstermektedir.

- 5- Koza-İpek holding bünyesindeki basın yayın organları olan Bugün TV, Bugün Gazetesi, Kanaltürk TV gibi basın şirketlerine atanan kayyımlardan **Hüdaî Bal ve Ümit Önal** daha önce Turkuvaz Medya Grubu'nda çalışan kişilerdendir. Ümit Önal, Turkuaz Medya Grubu'nda reklam grup başkanlığı görevini yürütmüştür [40]. Bu kayyım atamalarında dikkat çekici nokta bu kişilerin, Erdoğan hükümetinin kontrolünde yayın yapan ve kamuoyunda "havuz medyası" [41] olarak bilinen Sabah gazetesi, ATV, A Haber gibi yayın kuruluşlarını bünyesinde barındıran Turkuvaz Medya'da çalışmış olmalarıdır.

Hukuken kayyımların, kendilerinin yönetimine geçici olarak verilen şirketlerin ekonomik değerlerini korumaları amacıyla **liyakatli, bağımsız ve tarafsız kişilerden** seçilmeleri gerekmektedir. Ancak İpek Medya grubuna yönelik kayyım atamalarında bu hukuki gereklilik yerine getirilmemiştir. Turkuvaz Medya grubu yayın kuruluşları, Gülen hareketine yönelik yargı operasyonlarının en büyük destekçisi olup "FETÖ (Fethullahçı terör örgütü)" nefret söyleminin en önemli savunucularındandır. Gülen Hareketine bu denli düşmanca tavır takınan medya kuruluşlarında çalışan kişilerin, hukuksuz alınan mahkeme kararıyla Gülen Hareketine yakın medya kuruluşlarına yönetici kayyım olarak atanmaları kayyım atamalarının hukuk çerçevesinde ilerlemediğini, Erdoğan hükümetinin kontrolünde, etkisi altında yürütüldüğünü göstermektedir.

- 6- 17 Kasım 2015 tarihinde İstanbul Anadolu 10. Sulh Ceza Hâkimi Ali Arslan Giritli tarafından Kaynak Holding'e bağlı 19 şirket, 1 vakıf ve 1 derneğe 7 kişilik kayyım heyeti atanmıştır. Kaynak holding ve bağlı şirketlere atanan kayyımlardan **Aytekin Karahan**'ın adı 2012'de Ankara Emniyeti'nin Kamu İhale Kurumu'na ilişkin düzenlediği operasyonda şüpheli olarak yer almıştır. Operasyon sonrası *ihaleye fesat karıştırma, suç işlemek üzere çete kurma* suçlamasıyla aralarında Karahan'ın ve Kamu İhale Kurumu bürokratlarının da bulunduğu şüpheliler hakkında dava açılmıştı. Şüphelilerin Ankara 8. Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki yargılamalarının devam ettiği, Aytekin Karahan'ın, örgüt üyesi olmak, ihaleye fesat karıştırmak, rüşvet suçlamasıyla yargılandığı ortaya çıkmıştır[42].

Hakkında ihaleye fesat karıştırmak, rüşvet, suç örgütü kurmak iddiaları bulunan bir kişinin milyar dolar değerindeki Kaynak holding ve bağlı 19 şirkete kayyım olarak atanması, kayyım atamalarının liyakate dayalı olmadığını, Erdoğan hükümetinin istediği doğrultuda hareket edebilecek, hakkındaki iddialar, davalar nedeniyle hukuken baskı altında olan, bu nedenle

hükümetten gelebilecek hukuksuz talepleri yerine getirebilecek profildeki isimlerden seçildiğini göstermektedir.

7- Şirketlere atanan kayyımların temel görevi şirketleri mahkemelerin kesin kararlarına kadar “basiretli tacir” sıfatıyla yönetmeleri ve mal varlığı değerlerini korumaktır. Gülen Hareketine yönelik soruşturmalar kapsamında atanan kayyımların bu nitelikleri sağlamadıkları görülmektedir. **Şirketlere atanan kayyımların karıştığı çok sayıda usulsüzlük medyaya dahi yansımıştır.**

- Örneğin, 2016 yılında TMSF'ye devredilen ve 2019 yılında Erciyes Anadolu Holding adını alan Boydak Holdinge atanan CEO Ertunç Laçinel'in, Slovakya'da kurduğu başka bir firmayı aracı olarak kullanarak depo hizmeti satın aldığı, bu yolla yönetimi altındaki Boydak holdingi 1 milyon 200 bin € zarara uğrattığı ortaya çıkmıştır [43].
- Ertuğrul Laçinel'in hakkında çıkan haberler sonrası görevden alınmasının ardından, Boydak Holding CEO'su olarak atanan Alpaslan Baki Ertekin'in, Boydak holding kasasından, Erdoğan hükümetinin desteklediği TÜGVA, TÜRGEV ve İlim Yayma Cemiyeti'nin de olduğu vakıf ve kuruluşlara 2021 yılında yaklaşık 66 milyon lira aktardığı ortaya çıkmıştır [44].
- TMSF kayyımları tarafından gerçekleştirilen bir başka usulsüzlük örneği ise Türkiye'nin en büyük giyim firmalarından olan Aydınli Grup'da yaşanmıştır. Kayyım yönetiminden önce 3 bin 800 olan işçi sayısının , bu giderleri karşılayacak oranda büyüme olmamasına rağmen bir anda 5 binin üzerine çıktığı, devlete herhangi bir borcu olmayan şirketin kayyım atanmasından sonra 2,5 yılda devlete 45 milyon TL vergi borcu oluştuğu, şirkette işçilerin maaşlarının 'banka kredisi'yle ödendiği ortaya çıkmıştır [45]. Aydınli Grup sahipleri şirketlerinin kayyımlar tarafından bilerek zarara uğratıldığı gerekçesiyle Anayasa mahkemesine başvurmuş ancak olumlu bir netice alamamıştır.
- Aynes Gıda'ya kayyım atanan AKP'li ismin, kendi kurduğu şirkete ürünleri düşük fiyattan sattığı ortaya çıktı. Aynes'e kayyum olarak atanan eski AKP Denizli İl Başkan Yardımcısı Yusuf İzzet Ayhan ile Aynes'in Dış Ticaret Müdürü Mehmet Özdemir 2017 yılında yüzde ellişer hisseyle Gürcistan'da Global Geo adından ortak şirket kurdular. AKP'li Ayhan şirkette bulunan yüzde elli hissesini 2018 yılı Mayıs ayında eski AKP Denizli Gençlik Kolları Başkanı ve Aynes Kayyum Yönetim Kurulu Üyesi Melih Serim'e devretti. Kurulan şirkete 2018 yılının temmuz ayında

23 bin 750 dolarlık iki ayrı faturayla satış gerçekleştirildi. İki ayrı satış işleminin toplam tutarınının 47 bin 500 dolar olduğu açığa çıktı. [46]

- Bir dönem Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Tahsilat ve Finansman Dairesi Başkanlığı yaptıktan sonra Boydak Holding'in yönetim kurulu başkanlığına atanan Gelecek Partisi kurucularından Abdullah Güzeldülger, katıldığı programda Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu gerekçesiyle şirketlere atanan kayyımlarla ilgili çarpıcı bilgiler vermiştir. Güzeldülger, Avusturya'da kara para aklamaktan tutuklanan Sezgin Baran Korkmaz'ın odasına gelerek kendisinden kelepir şirket istediğini, Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığının İstanbul'da o dönem 7 kişiyi 99 şirkete kayyum atadığını, her birine 5'er bin lira maaş vererek aylık 3-3 buçuk milyonluk maaş bütçesi oluşturulduğunu, o günkü kurla da hesap edildiğinde 200-250 bin dolar bandında aylık ceplerine maaş girdiğini, Erdoğan hükümeti ve ona yakın kişilerin Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu iddia edilen şirketleri **ganimet** olarak gördüklerini ifade etmiştir. Ayrıca Güzeldülger, BOYDAK Holding üzerinde yapılan "soygun" girişimini isim isim anlatmış, TMSF'nin bağlı olduğu bakanın (Nurettin Canikli'nin) imza sirkülerine müdahale ettiğini, Yönetim Kurulu Başkanı'nın imzası olmadan anlaşma yapıldığını belirtmiştir.

8- TMSF tarafından yönetilen şirketlerin bazıları satılmak istenmiştir. Satılan şirketlerin ihale bedellerinin, firmaların piyasa değerlerinin oldukça altında olduğu görülmüştür.

Kasım 2015 tarihinde Kaynak holdinge kayyım atanması sonrası kayyımlar tarafından yönetilen Sürat Kargo isimli şirket, 2021 Temmuz ayında TMSF tarafından "mali durumu, ortaklık yapısı, diğer sorunları veya piyasa koşulları nedeniyle sürdürülebilir bulmadığı" gerekçesiyle satılmaya karar verilmiştir. Sürat Kargonun ihale bedeli 325 milyon lira olarak belirlenmiş ve ihale sonrası 335 milyon liraya satılmıştır.

Sürat Kargo'nun satışı için kayyım atanmadan hemen önce (Kasım 2015 öncesi) yabancı bir firma ile pazarlıklar yapılmış, ve şirketin bedeli **350-500 Milyon \$** olarak belirlenmiştir. 2021 Temmuz ayındaki dolar/TL kuruna göre **değeri 2 milyar 975 milyon TL** olan Sürat Kargo yaklaşık 10'da 1 fiyatına 335,5 milyon TL'ye satılmıştır[47].

Sürat Kargo'nun piyasa değerinin çok altında satılması TMSF'nin şirket değerini koruma görevini yerine getirmediğini ortaya koymaktadır.

9- TMSF yönetimi altındaki şirketler konusundaki diğer bir sorun alanı bu şirketlerin satışı konusunda Erdoğan hükümetinin yasalarla getirdiği sistemdir. Erdoğan hükümeti, 2016 yılındaki olağanüstü hal döneminde ve

sonrasında çıkardığı KHK ve kanunlarla TMSF'nin kayyım olarak atandığı şirketlere ilişkin satış yapma yetkisine vermiştir.

6758 sayılı Kanun'un 19'uncu maddesinin 3'üncü ve 10'uncu fıkraları;

“(3) Bu şirketlerin mali durumu, ortaklık yapısı, piyasa koşulları veya diğer sorunları nedeniyle mevcut halin sürdürülebilir **olmadığının tespit edilmesi durumunda**, şirketin yahut varlıklarının veya 5271 sayılı Kanunun 128 inci maddesinin onuncu fıkrasında belirtilen malvarlığı değerlerinin satılmasına veya feshi ile tasfiyesine Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun ilişkili olduğu **Bakan tarafından karar verilebilir.**

(10) Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun ilişkili olduğu Bakan, bu madde kapsamındaki yetkilerini kısmen veya tamamen Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Başkanına veya Fon Kuruluna devredebilir” hükümlerini haizdir.”

10/11/2016 Tarihli ve 6758 Sayılı Kanunun 19'uncu Maddesinin Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esasların 7'nci maddesi;

“Şirket yönetim organının belirleyeceği bağımsız denetçi veya yeminli mali müşavirler tarafından şirket varlıklarının değerini ve bu değer borç ve yükümlülükleri karşılamak için yeterli olup olmadığını, şirketin mali durumunu, ortaklık yapısı ile piyasa koşulları ve şirketin diğer sorunları hakkındaki tespitini içeren mali durum raporu hazırlanır. Bu rapor şirket yönetim organı tarafından da hazırlanabilir. Hazırlanan rapor, görüşü ile birlikte şirket yönetimi tarafından Bakana sunulur. Mali durum, ortaklık yapısı, piyasa koşulları veya diğer sebepler nedeniyle şirketin mevcut halinin sürdürülebilir olmaması halinde şirketin, şirket varlıklarının veya malvarlığı değerlerinin satılmasına veya feshi ile tasfiyesine Bakan tarafından karar verilebilir. “hükümlerini ihtiva etmektedir.

TMSF, yukarıda bahsedilen kanun ve düzenlemelere dayanarak Sürat Kargo Lojistik ve Dağıtım Hizmetleri AŞ nin satılmasına karar vermiştir. Bu kapsamda, Sürat Kargo Lojistik ve Dağıtım Hizmetleri AŞ'nin mali durumunun tespitinin yapılması için Özgün Denetim Serbest Muhasebe Mali Müşavirlik AŞ ile anlaşmış ve Özgün Denetim Serbest Muhasebe Mali Müşavirlik AŞ'nin hazırladığı 02.09.2019 tarihli rapora dayanarak şirketin satılmasına karar vermiştir [48].

Burada birkaç önemli husus bulunmaktadır. Birincisi, TMSF, bu yetkilere dayanarak aslında geçici olarak yönetimine verilen bir şirketin satılmasını sağlamaktadır. Burada gerçekleşen işlem aslında şirketin sahiplerinin mülkiyetinden alınıp başka birinin mülkiyetine aktarılmasıdır. Normal hukuk düzeninde bir şirketin mülkiyeti yani müsadereyi sadece yargı kararıyla ve müsadereye yönelik verilen yargı kararı temyiz makamlarınca kesinleştirildiğinde uygulanabilir. Oysa ki burada, Erdoğan hükümeti yasama

organındaki gücünü kullanarak TMSF'ye, şirket ve yöneticileri hakkındaki ceza davası sürerken müsadereye eş şekilde satılma yetkisi verilmiştir. **Bu yolla, TMSF, şirketler hakkında yargı kararlarını beklemeden basit bir mali müşavirlik firması tarafından hazırlanacak bir "mali durum raporu" na dayanarak satım yönünde karar verebilmektedir.** Şirketler ve sahiplerinin mülkiyet hakkı açısından mülkiyeti devretme gibi ağır bir sonuca yol açan bu yasal düzenlemeler sayesinde Gülen hareketiyle irtibatlı olduğu iddia edilen şirketler hukuksuz bir şekilde satılmıştır.

Sürat kargonun satışı konusunda ortaya çıkan ikinci önemli husus ise, müsadereye eş bir işlemin herhangi bir mali müşavirlik firmasından alınabilecek bir raporla kolaylıkla yapılabilmesidir. Sürat Kargonun satışına esas alınan Özgün Denetim Serbest Muhasebe Mali Müşavirlik AŞ'nin mali durum raporunda "...Şirketin özvarlık hesabının tahsili imkânsız hale gelmiş varlıkların (toplam 32.264.671,71 TL) aktif toplamından çıkartılmasıyla yeniden yapılması durumunda ve bunun **geçmiş yıllarda da uygulanmasıyla şirketin 2015, 2016, 2017 ve 2018 dönemlerinde borca batıklık durumunun ve hâlihazırda faaliyette olmasına karşın öz kaynağını büyük ölçüde yitirdiğinden teknik iflas** (borca batık olma) **durumunun söz konusu olduğu**, Şirket'in süreklilik arz eden bir şekilde zarar ürettiği, yeni iş alamadığı ve devam eden rekabet ortamının Şirket'in mevcut haliyle faaliyetlerine devamına uzun vadede imkan tanımadığı, Şirket'in satışının gerçekleştirilerek, gerekli sermaye ve **nakit akışının sağlanması halinde ekonomik değer üretme imkanının doğabileceği**, aksi durumda zarar üretmeye devam eden Şirket'in tasfiye durumuyla karşı karşıya kalabileceği..." yönünde tespitlere yer verilmiştir. Rapordaki bu hususlara dayanarak piyasa değeri yaklaşık 335 milyon \$ olan Sürat Kargo Lojistik ve Dağıtım Hizmetleri AŞ'nin satılmasına karar vermiştir.

Diğer bir önemli husus ise, Sürat Kargo Lojistik ve Dağıtım Hizmetleri AŞ nin satılmasına onay veren raporu yazan Özgün Denetim Serbest Muhasebe Mali Müşavirlik AŞ'nin nasıl belirlendiği ve Özgün Denetim Serbest Muhasebe Mali Müşavirlik AŞ'nin raporu hazırlarken kullandığı verilere yaklaşımıdır.

Özgün Denetim Serbest Muhasebe Mali Müşavirlik AŞ'nin raporunda Sürat Kargo'nun 2015, 2016, 2017 ve 2018 dönemlerinde borca batıklık durumunun olduğunu ve hâlihazırda faaliyette olmasına karşın öz kaynağını büyük ölçüde yitirdiğinden teknik iflas (borca batık olma) durumunun söz konusu olduğu belirtilmiştir. Oysa ki rapora esas alınan 2015, 2016, 2017 ve 2018 yılları, Erdoğan hükümetinin devletin tüm kurumlarını ve gücünü kullanarak Gülen Hareketinin üzerinde baskı kurduğu, Gülen Hareketiyle mücadele için olağanüstü hal ilan edildiği yıllardır. *El konulmadan önce yani 2015 öncesi bilançolarında oldukça karlı bir şirket olan Sürat Kargonun, bu baskı ortamında ayakta kalması zaten mümkün değildir.* Erdoğan hükümetinin

baskıları karşısında, ülkenin en büyük katılım bankası olan Bank Asya bile duramamış ve iflas ettirilmişken Sürat Kargonun ayakta kalması düşünülemez. **Bu nedenle Sürat Kargonun ekonomik verileri Erdoğan hükümetinin baskıları sonucu kötüleşmiş, ardından bu kötüleşen verilere dayanarak, nasıl belirlendiği belli olmayan bir mali müşavirlik firması tarafından satılması yönünde rapor hazırlanmış ve TMSF tarafından da piyasa değerinin onda biri fiyatına satılmıştır.**

10- Gülen Hareketine yönelik soruşturmalar kapsamında 1371 şirkete kayyım atanmıştır. Türkiye'nin önde gelen büyük firmalarına kayyım atamaları kamuoyunda büyük ses getirmiştir. Birden fazla şirkete atanan kayyımların her şirketten ayrı ayrı ücret alması tartışmalara neden olmuştur. Hatta o dönem arama motorlarında yüzbinlerce "nasıl kayyım olunur" şeklinde aramalar yapılmıştır. Sosyal medyada "kayyum olsam" başlıklı mesajlar yoğun ilgi görmüştür [49]. Bu durum, kayyım atama kurumunun Erdoğan hükümeti tarafından suistimal edildiğini, hukuka değil siyasete hizmet ettiğini göstermiştir.

5. Bölüm: Hukuksuz el koyma aracı olarak şirketlere kayyım atanması örneği: Kaynak Holding

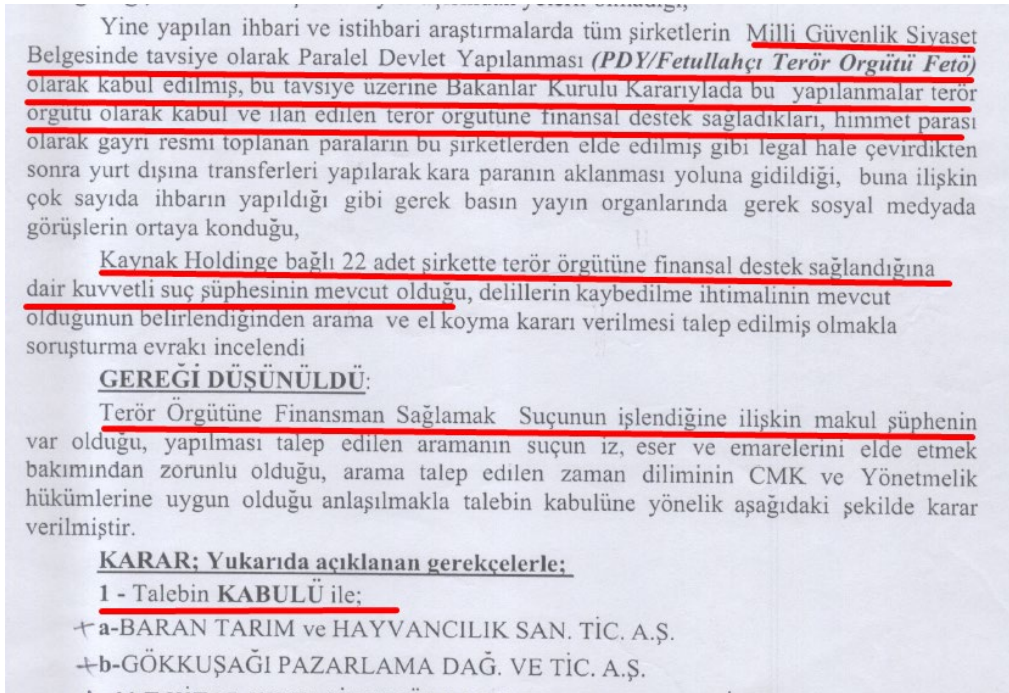
17 Aralık 2013 tarihinde İstanbul'da üst düzey bazı yönetici ve işadamlarına karşı, "rüşvet ve yolsuzluk operasyonu" başlatılmıştır. Bu çerçevede bazı bakan çocukları ile Halk Bank isimli devlet bankasının genel müdürü ve işadamları gözaltına alınmıştır. 25 Aralık 2013 tarihinde, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı ikinci bir yolsuzluk operasyonunun daha talimatını vermiştir. Ancak savcılığın bu talimatı ve hâkimin verdiği arama kararları, yürütme organının engellemesi sonucu polis tarafından uygulanmamıştır. O dönemde Başbakan olan Erdoğan birçok konuşmasında, 17-25 Aralık 2013 tarihli operasyonları "Hükümetine karşı yapılmış bir darbe girişimi" olarak nitelendirmiştir[50]. Başbakan, Gülen Hareketinin yargı ve polis içerisinde bir "paralel yapı" oluşturduğunu, bu operasyonların bu yapı tarafından gerçekleştirildiğini ve bu yapıdan intikam alacaklarını birçok konuşmasında beyan etmiştir. Örneğin, 11 Mayıs 2014 tarihinde yaptığı bir konuşmada, yolsuzluk operasyonlarını kast ederek, *"Ülkemize, birliğimize, bağımsızlığımıza yönelik çok alçakça, haince, aynı zamanda unutulması, üstünün örtülmesi affedilmesi mümkün olmayan bir saldırı yapıldı. ... Bu alçakça saldırıları nefes aldığım sürece unutmayacağım ve affetmeyeceğim. Cadı avıysa, biz bu cadı avını yapacağız"* açıklamasını yapmıştır [51].

2013 yılına kadar Kaynak Holding A.Ş. hiçbir zaman hükümet tarafından herhangi bir idari soruşturma veya cezaya tabi tutulmamıştır. Ancak, yolsuzluk operasyonlarından sonra Kaynak Holding A.Ş. Gülen Hareketi ile ilişkili olduğu düşünüldüğünden, hükümet ve kontrolü altındaki devlet kurumları tarafından her türlü meşru olmayan baskı ve hukuksuz muameleye maruz kalmıştır. Bu baskı, Kasım 2015'te doruk noktasına ulaşmış ve Türk devleti, herhangi bir somut iddia olmaksızın, aniden Kaynak Holding A.Ş.'ye mahkeme eliyle kayyım atamıştır.

- **Yolsuzluk operasyonlarının hemen ardından 3 ay sonra** 26 Mart 2014 tarihinde İstanbul Anadolu 31. Sulh ceza mahkemesince Kaynak Holding A.Ş. ile irtibatlı 7 şirketin merkezinde Vergi Usul Kanununa muhalefet suçlarının işlendiği iddiasıyla arama yapılması için karar verilmiştir.
- İstanbul Anadolu 9. Sulh Ceza Hakimliğinin 07.09.2015 tarihli yeni bir kararıyla Kaynak Holding'e bağlı 15 şirkette daha arama kararı verildiği, arama kararına gerekçe olarak ise *FETÖ isimli terör örgütüne finansal destek sağladıkları* ifade edilmiştir. Oysa ki o tarihte henüz Yargıtay tarafından hakkında kesin hüküm kurulmuş "FETÖ-Fethullahçı Terör Örgütü" isimli bir terör örgütü yoktur; "Fethullahçı terör örgütü" ibaresi Erdoğan hükümetinin kontrolü altındaki tamamen idari danışma kurumu olan Milli Güvenlik Kurulu'nun tavsiye kararında kullanılmıştır. Mevcut anayasa ve ceza kanunlarıyla bağlı olması gereken ve bunlara göre yargı yetkisini kullanması gereken İstanbul Anadolu 9. Sulh Ceza Hakimliği, verdiği arama kararında

yargı kararlarına göre henüz ortada olmayan bir terör örgütünü kararına gerekçe yapmıştır.

Bu kararda da görüldüğü üzere 2014 yılında Gülen Hareketiyle mücadele amacıyla Erdoğan hükümetinin mecliste kanunlaştırdığı yasalarla kurduğu Sulh Ceza Hakimlikleri, Anayasa ve evrensel hukuk kurallarına göre değil, Erdoğan hükümetinin istediği yönde kararlar almıştır. Bu örnekte görüldüğü üzere Gülen Hareketi hakkında herhangi bir kesinleşmiş yargı kararı olmamasına rağmen sırf Erdoğan başkanlığında toplanan Milli Güvenlik Kurulu tavsiye kararı aldığı için Gülen Hareketini terör örgütü olarak mahkeme kararında tanımlamıştır.



- Erdoğan hükümetinin hedefi haline gelen Gülen Hareketiyle bağlantılı olduğu gerekçesiyle Kaynak Holding ve bağlı şirketlerinde önce vergi incelemesi yapılmaya başlanmıştır. Vergi incelemelerinin ardından yukarıda bahsedilen karar nedeniyle 07.09.2015 tarihinde "kara para ve vergi kaçakçılığı" iddiaları gerekçe gösterilerek şirket binalarında arama yapılmıştır.
- Kaynak holdinge yönelik başlatılan ve farklı devlet kurumlarının içerisinde yer aldığı bu baskılar Gülen Hareketine yönelik planlı ve sistematik bir politikanın olduğunu göstermektedir. Bu baskı politikasının en önemli aşaması ise şirketlere kayyım atanması ve bu yolla şirketlere fiilen el konulmasıdır.
- Bu çerçevede **17 Kasım 2015** tarihinde, İstanbul Anadolu 10. Sulh Ceza Hâkimliği isimleri kararda belirtilen 17 şirket, bir vakıf ve bir derneğe, tek bir karar ve tek bir gerekçe ile kayyım atanmasına karar vermiştir. Bu karar, Ali Arslan Giritli isimli tek bir hakim tarafından alınmıştır.

T.C.	
İSTANBUL ANADOLU	
10. SULH CEZA HAKİMLİĞİ	
DEĞİŞİK İŞ NO	: 2015/ 2903 D.İş
HAKİM	: ALİ ARSLAN GİRİTLİ 34284
KATİP	: SELVA ÇELİK 104275

17 Kasım 2015 tarihli kararlar kayyım atanan ticari şirketler şunlardır:

1. Kaynak Holding A.Ş.
 2. Sürat Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.
 3. Kaynak Dış Ticaret A.Ş.
 4. Sürat Turizm Organizasyon Hizmetleri ve Tic. A.Ş.
 5. Nüans Turizm Tanıtma ve Reklamcılık A.Ş.
 6. Çağlayan Basım Yayın Dağıtım Ambalaj San. ve Tic. A.Ş.
 7. Işık yayıncılık Tic. A.Ş.
 8. N-T Kitap Kırtasiye Büro Malz. Paz. ve Tur. Tic. A.Ş.
 9. Sürat Eğitim Araçları ve Büro Mobilya Sistemleri A.Ş.
 10. Sürat Basım Yayın Rek. Ve Eğt. Araçları San. Tic. Ltd. Şti.
 11. UTT Yayıncılık ve Eğt. Gereçleri Tic. A.Ş.
 12. Gökkuşluğu Paz. Dağ. Ve Tic. A.Ş.
 13. Sürat Kargo Lojistik ve Dağ. Hizm. A.Ş.
 14. Sürat Lojistik A.Ş.
 15. İtina Gıda Nüans Turizm Tan. Ve Rek. A.Ş. İçecek ve Tem. Malz. San. Tic. Ve Paz. A.Ş.
 16. Sürat Bilişim Teknolojileri San. Tic. A.Ş.
 17. Baran Tarım ve Hayvancılık San. Tic. A.Ş.
 18. Kaynak Vakfı
 19. Kaynak Eğitim Derneği
- Gülen Hareketine yönelik soruşturma yürüten polis ve savcılık tarafından hazırlanan inceleme raporu kayyım atanma kararına gerekçe gösterilmiştir. Kolluk inceleme raporunda **Gülen Hareketi, ortada henüz yargısal kesinleşmiş bir karar olmamasına; bu isimde bir terör örgütü olmamasına rağmen, FETÖ- Fethullahçı Terör Örgütü olarak ifade edilmiş, Kaynak holdingin faaliyetlerinin FETÖ terör örgütüne finansal destek sağlamak olduğu iddia** edilmiştir.

HAKİM : ALI ARSLAN GİRİTLİ 34284
KATİP : SELVA ÇELİK 104275

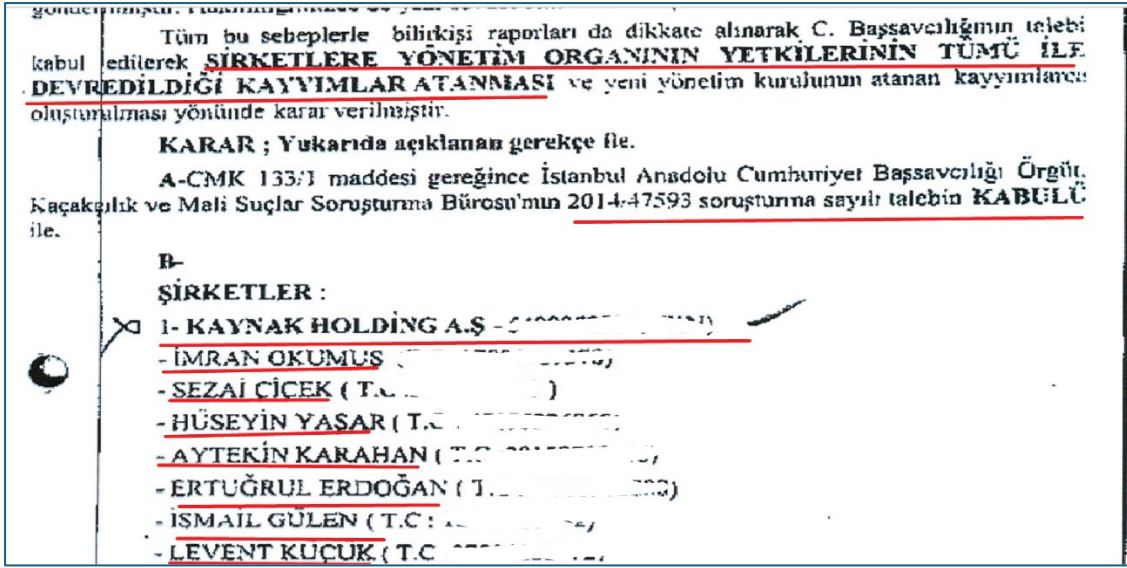
İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı Kaçakçılık ve Mali Suçlar Soruşturma Bürosu'nun 17/11/2015 tarih, 2014/47593 soruşturma sayılı yazıları ile:

Emniyet Genel Müdürlüğü KOM Daire Başkanlığı bünyesinde kurulan inceleme kurulu tarafından incelemelere başlanmış olup, henüz incelemenin başında olunmasına rağmen çok ciddi bulgulara ulaşılmış ve de bu kurumun ilk inceleme raporunda ayrıntılar aşağıda gösterilmekle birlikte normal ticari faaliyetlerinden çok söz konusu PDY/FETÖ'nün bünyesinde olduğu çalışan kurum ve kuruluşları ilgilendiren yazışma ve şüpheli para trafiğinin olduğu, bu işlemlerin teyidi için şirket merkezlerine yeni incelemeler ve yeni bilgi ve belge taleplerinin zorunlu olduğu, böyle olunca mevcut yönetimin istenen bilgi ve belgeleri vermeyecekleri gibi var olan bilgi ve belgeler üzerinde tahribat yaparak yok edebilme ihtimallerinin bulunduğu, aynı zamanda şirketlerin kendileri aleyhine operasyon ihtimalini düşünerek şirketlerin içini boşaltarak terör örgütüne aktarma ihtimallerinin yüksek olduğunun belirlendiği, soruşturma aşamasındaki incelemelerin tam ve sağlıklı olarak yapılabilmesi, terörün finansman kaynaklarının kesilebilmesi ve sağlıklı son rapor düzenlenebilmesi için CMK'nın 133 maddesinde belirtilen Kayyım atanması dahil tedbirlerin uygulanmasının doğru olabileceği hususunun Cumhuriyet Başsavcılığımız takdirinde olduğunun belirtilerek aşağıda madde madde olarak sayılan eylemlerle ilgili ilk inceleme raporunu sunmuştur.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Cumhuriyet Savcılığınca yapılan soruşturmada anılan şirketlere ilişkin olarak gerek Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı'nın tespitleri, gerekse oluşturulan inceleme heyeti tarafından hazırlanan ayrıntılı rapor ile yukarıda belirtilen şekilde terör örgütünün faaliyetleri kapsamında ve faaliyetlerine destek olacak şekilde şirketlerin kullandığı yönünde tespitler yapılmıştır. Bu şekilde şirketlerin ticari faaliyetten ziyade faaliyetlerinin neredeyse tamamını terör örgütüne yardım etmek amaçlarına hizmet etmek şeklinde gerçekleştirdikleri belirtilmiştir. Her iki rapor ile soruşturma aşamasında bu şirketler hakkında CMK 133/4 maddesinde belirtilen katalog suçlardan olan suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama, silahlı örgüt veya örgütlere silah sağlama suçları kapsamında kalabileceği kanaati Hakimliğimizde oluşmuştur. Şirketlerin faaliyetlerini bu şekilde CMK 133/4 maddesi kapsamında kalan katalog suçlardan olduğu kanaatine vardıldıktan sonra yine her iki rapor ki konularda uzman tarafsız bilirkişiler tarafından hazırlanan rapor ile Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı tarafından hazırlanan raporlar ile bahsi geçen şirketlerin suç işlemekte yoğun olarak kullandığı anlaşılmıştır. CMK 133/1 maddesinde kanun koyucu " suçun bir şirket faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi için gerekli olması halinde; soruşturma ve kovuşturma sürecinde hakim veya mahkeme şirket işlerinin yürütülmesi ile ilgili olarak kayyım atayabilir." hükmü vaz etmiştir. Anılan raporlar ile şirket faaliyeti çerçevesinde suç işlendiği hususunda kuvvetli şüphe oluşturanak sebepler belirlenmiştir. Soruşturma

Bu şekilde soruşturma kapsamının CMK 133/4 maddesi kapsamında katalog suçlardan olduğu ve suçun şirket faaliyeti kapsamında işlendiği hususunda kuvvetli şüphe bulunduğu anlaşıldıktan sonra, Hakimliğimizce kayyım atanması yönünde kanaat oluşmuştur. Kayyım görevi yönünden yapılan değerlendirmede ise, şirketlerin büyüklüğü, bu şirketler vasiyası ile işlendiği iddia edilen suçların kapsamı, yoğunluğu, etkinliği değerlendirildiğinde yönetim organının kararlarını denetlemek üzere kayyım atanması yeterli görülmemiştir. Bu büyüklükte ve yoğunlukta Devletimizin yapısına yönelik hükümeti yıkmaya, değiştirmeye, görevlerini yapmaya engel olmaya çalıştığı iddia edilen FETÖ/PDY adı altındaki böyle bir örgütün faaliyetlerine katılan, yardım eden olduğu raporlarla belirtilen şirketlere sadece denetim yönünden kayyım atanması ve bu suçların işlenmesine engel olamayacağı gibi delillerin toplanması ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılması



- Sulh Ceza Hakimliğinin kayyım atama kararında 19 tüzel kişiliğe kayyım atanmasına karar verilmiştir ancak **tek tek hangi tüzel kişiliğin (şirketin) hangi suçla suçlandığı ve hangi delillerin hangi şirkete ilişkin olduğu gösterilmeden, bahse konu karar verilmiştir.** 19 tüzel kişiliğe dair yazılan tek gerekçede, özetle şu ortak delillere dayanılmıştır: “şirket bilgisayarlarında yapılan incelemelerde, **“dua listesi”** isimli bir listenin bulunduğu, **“Trabzon 2012 mezunları”** isimli bir listenin olduğu, şirket çalışanlarının sürekli olarak **Fetullah Gülen’den bahsettikleri ve Gülen’in şirket çalışanlarından dua istediğine** dair bilgilere ulaşıldığı, **çalışanların “Hizmet”, “Hocaefendi” kelimelerini birlikte kullandıkları**, bir şirket üst düzey çalışanın Samanyolu TV’de çalışan bir şahsa kod isim kullanarak e-mail gönderdiği, **bir e-mailde FEM Dershanesi öğrencilerinin işe yerleştirilme faaliyetinden bahsedildiği**, başka bir e-mailde işe yerleştirilmesi düşünülen 100 kişilik bir listenin bulunduğu, incelenen bir videoda Kosova veya Arnavutluk’ta yapılan bir okulun, Almanların desteği ile yapıldığının belirtildiği, bir e-mail içeriğinde, başka bir şirket yetkilisinin bir Kaynak Holding çalışanına para gönderme işlemine dair bilgi bulunduğu, **“seminer (15 Kasım)”** isimli bir Excel dosyada yer alan kişiler için **“sohbete gelen / gelmeyen”** şeklinde not düşüldüğü, bazı yazarların kitaplarının NT isimli mağazaların raflarından çıkarılmasına ilişkin bir e-mail içeriğine rastlandığı, bir e-mail içeriğinde İngiltere’de faaliyet gösteren Wistom School Vakfına bağış yapılmasına ilişkin yazılar ve banka dekontlarına rastlandığı, bir yurt dışı denetim firmasının talebi üzerine, belirtilen vakfa yapılan 3.000.000 pound miktarın **“borç”** olmadığı, **“bağış”** olduğunun teyit edilmesinin istendiği, bazı e-mail içeriklerinde ve rastlanan excel dosyasında, Kaynak Holding ve grup şirketleri tarafından düzenli olarak iki üniversite ve yukarıdaki vakfa düzenli olarak bağış yapıldığının anlaşıldığı, bazı şirket çalışanlarının **Fetullah Gülen’in video, yazı ve beyanlarını birbirlerine e-mail ile gönderdikleri**, şirketlerin hâkim ortaklarından

bazılarının 17-25 Aralık darbe girişimi olarak bilinen operasyondan sonra yurt dışına çıktıkları, Kaynak Holding A.Ş.'yi yurt dışında kurulan bir şirkete devretmeye çalıştıkları ve her iki şirketin de ortaklarının aynı olduğu" delil olarak gösterilmiştir.

medeni raporını sunmuştur.

Bu rapara göre; Kaynak Holding A.Ş. ve bağlı ticari kuruluşların bilgisayarlarından alınan imajların incelenmesinde bu bağlantıyı destekleyebileceği değerlendirilen aşağıda açıklanan bazı hususlara rastlanıldığı ifade edilmiştir.

1. "Dua Listesi" adı altında hazırlanmış bir Excel dosyası içinde başta kamuoyunda FETÖ/PDY terör örgünü lideri olarak bilinen Fetullah Gülen olmak üzere alfabetik sıraya göre lam 944 ismi içeren bir listede bulunan bazı şahısların Kaynak Holding A.Ş. ve bünyesinde çalışan kişiler olsa da, birçok şahsın bu şirketler grubuna mensup olmayan kişilerden oluştuğu,

2. "Trabzon 2012 Mezunları" adlı bir toplantı listesinde yer alan şahısların açık kaynaklardan yapılan araştırmasında çoğunluğunun öğretmen ve akademisyen olduğu, listede bulunanlar arasında sadece kamu görevlilerinin değil özel şirketlerde bulunan kişilerin de yer aldığı yapılan kontrollerde büyük bir kısmının Trabzon'daki okullardan mezun oldukları anlaşılmıştır. Bu şekilde ticari ortak noktası olmayan heterojen bir topluluğun şirket organizasyonunda ticari amaç dışında toplanmasının 'hizmet hareketi' diye tabir edilen FETÖ/PDY'nin faaliyeti ile ilgili olabileceği.

3. Şirket çalışanlarının kamuoyunda FETÖ lideri olarak bilinen Fetullah Gülen'den sürekli olarak bahsettikleri, adı geçen şahsın hastalanma durumunda bile şirket çalışanlarından dua istedikleri, hakkında araştırma yapıp materyaller topladıkları; "Hizmet" ve "Hocaefendi" kelimelerini genellikle birlikte kullandıkları, şarkılarda bile 'hizmet', 'hizmet', 'abi' gibi ifadeleri kullandıkları ve bu durumu dünyaya geliş amacı olarak tanımladıkları; bu durumun imajları incelenen bu şirketlerin, bahsedilen yapı ile maddi ve manevi olarak bağlantılı olabileceği.

- Sonuç olarak, "bahse konu şirketlerin yurt içi ve yurt dışındaki (yasal olarak faaliyet gösteren) Gülen okullarına ve kuruluşlarına finansal kaynak temininde kullanıldığı" belirtilerek, **Kaynak Holding ve bağlı şirketlerin terör örgütünün finansmanını sağladıkları ve terör örgütünün propagandasını yaptıkları** belirtilerek, delillerin yok edilmesinin engellenmesi ve suç işlenmeye devam edilmesinin önlenmesi amacıyla, CMK'nın 133/1 hükmü uyarınca yönetim kayyımı atanmıştır.
- Hâkim kararında "MASAK tarafından hazırlanan raporlarda bahsi geçen şirketlerin suç işlemekte yoğun olarak kullanıldığı; **birçok kara para aklama eyleminin varlığının tespit edildiği**" şeklinde bir gerekçeye dayanmışsa da, bu gerekçe tamamen gerçek dışıdır. Zira MASAK Raporunda, "yurt dışından gelen ya da yurt dışına giden finansal kaynakların yasal görünümde olmasına rağmen, söz konusu **kaynakların içeriğinin tespit edilemediği**" belirtilmiştir. MASAK ve Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan raporların hiçbirinde, el konulan şirketlerin **kara para akladıklarına dair tespit yoktur**. Kaldı ki, hâkimlik kararında kara para aklama suçuna dayanılmamış, **finansman ve propaganda suçlarına** dayanılmıştır.

- Şirket yöneticilerinin avukatı bu karara 25 Kasım 2015 tarihinde itiraz etmiştir. İtiraz dilekçesinde aşağıdaki hususlara yer verilmiştir. İstanbul Anadolu 10. Sulh ceza hâkimliği, **“ilgili şirketlerin FETÖ/PDY’nin finansmanını sağladıkları görülmekle itirazın reddine” şeklindeki gerekçesiz kararlar itirazı reddetmiştir.** 7 Ocak 2016 tarihinde ise Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunulmuştur (Başvuru No: 2016/297). Ancak Anayasa Mahkemesinden de kayyım kararının kaldırılmasına ilişkin olumlu bir karar alınamamıştır.
- Söz konusu karar incelendiğinde, kayyım atama kararının özellikle CMK’nın 133. maddesine açıkça aykırı olduğu, **kayyım atama şartlarının oluşmadığı, hâkimlik kararında dayanılan MASAK ve Emniyet Raporlarında kara para aklama suçuna ilişkin tam tersi tespitler yapıldığı,** (delillerin değerlendirilmesinde açık keyfilik yapıldığı), **her bir şirket için şirket faaliyetleri çerçevesinde katalog suçlardan hiç birinin işlenmeye devam ettiğini gösteren somut hiçbir delil sunulmadığı ve ayrı ayrı gösterilmediği, dayanılan delillerin atılı suç açısından ilgisiz (irrelevant) ve hatta komik olduğu, terörün finansmanı ve terör örgütü propagandası suçlarının katalog suçlardan olmadığı,** (olay tarihi itibarıyla) **FETÖ/PDY isminde saptanmış bir terör örgütünün bulunmadığı,** kuvvetli şüphe şartının oluşmadığı ve **CMK m. 133 gereğince delillerin yok edilmesi ve suç işlenmesinin önlenmesi amacıyla kayyım atanamayacağı,** kararın ölçülülük ilkesini ve Anayasanın 13, 16, 35, 38/9, 48 gibi maddelerini ve özellikle de AİHS Ek 1 No.lu Protokol’ün 1. maddesini ihlal ettiği görülmektedir.
- Şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirinin hangi suçlar bakımından uygulanabileceği CMK m. 133/4’te belirtilmiştir. Bu itibarla CMK m. 133/4’te yer almayan bir suç bakımından şirket yönetimi için kayyım tayini yoluna gidilemez. Kayyım atama kararından yaklaşık 2 yıl sonra **14.04.2016** tarihinde, 6415 sayılı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun’da yer alan **“terörizmin finansmanı suçu”** başlıklı m. 4’e 6704 [52] sayılı kanun m. 29 ile yedinci fıkra eklenerek, **terörizmin finansmanı suçu bakımından da CMK m. 133 uyarınca şirket yönetimi için kayyım tayini tedbirine ilişkin hükümlerin uygulanabileceği düzenlemesine yer verilmiştir.** Dolayısıyla Kasım 2015 tarihinde CMK m. 133/4’te yer alan **katalog suçlar arasında bulunmamasına rağmen terörizmin finansmanı** suçu bakımından da kayyım tayini tedbirinin uygulanabilmesi mümkün değildir.
- **Somut olayda kayyım atama şartları bulunmamaktadır:**
Ceza hukukunda “Kayyım atama” tedbiri CMK md 133’de düzenlenmiş olup, bu tedbir temel hak ve özgürlüklere doğrudan müdahale niteliği

taşıdığından basit el koymadan farklı olarak çok sıkı şartlara bağlanmıştır. CMK md 133'de yer alan düzenlemeye göre "Suçun bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi için gerekli olması halinde; soruşturma ve kovuşturma sürecinde, hâkim veya mahkeme, şirket işlerinin yürütülmesiyle ilgili olarak kayyım atayabilir." Kaynak holdinge kayyım atanması kararında bunu destekleyecek somut deliller ortaya konulmamıştır.

- **Somut olayda katalog suçlardan hiçbiri yoktur:**

Kayyım ataması koruma tedbiri belli suçlarla sınırlı tutulmuş olup ancak CMK md 133/4'de yer alan katalog suçlarla ilgili olarak uygulanabilir. CMK'nda gösterilen fiillerin dışındaki fiiller bakımından bu tedbirin uygulanması mümkün değildir. **Katalogda yer almayan bir suçla bağlantılı olarak şirket yönetimine kayyım atanması mümkün değildir.** Sulh Ceza Hakimi kararında, Emniyet Genel Müdürlüğü KOM Daire Başkanlığı bünyesinde kurulan inceleme kurulu raporu ve MASAK raporuna atıflar yapıldıktan sonra şöyle denilmiştir: "Tüm bu anlatılanlar karşısında Kaynak Holding, bağlı şirketlerin, dernek ve vakıflarının terör örgütünün finansmanını sağladıkları, terör örgütünün propagandasını yaptıkları" (sayfa 4).."

Tüm bu anlatılanlar karşısında Kaynak Holding, bağlı şirketlerin, dernek ve vakıflarının terör örgütünün finansmanını sağladıkları, terör örgütünün propagandasını yaptıkları.
buna ilişkin incelemelerin halen devam ettiği,

Yani Hakimlik kararı bu iki rapora dayanarak verilmiş ve bu raporlarda geçen söylemler CMK md 133/4-a-7 "Suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama" (madde 282) ve CMK md 133/4-a-8 "Silahlı örgüt (madde 314) veya bu örgütlere silah sağlama (madde 315)"de belirtilen katalog suçlar kapsamında kabul edilmiştir.

Bu iki rapora dayanılarak verilen karar bütünüyle haksız ve hukuka aykırı bulunmaktadır. Zira raporlarda yer alan olayların "Suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama" ve "Silahlı örgüt veya bu örgütlere silah sağlama" kapsamında olmadığı/olamayacağı aşikardır. Söz konusu raporlardaki iddialara tek tek bakıldığında şu hususları görmekteyiz:

Emniyet Genel Müdürlüğü KOM Daire Başkanlığı bünyesinde kurulan inceleme kurulu raporunda şu maddelere yer verilmiştir (Hakimlik kararının 1 ve 2. sayfalarında yer almıştır):

- 1- "Dua Listesi" adı altında hazırlanmış bir excel dosyası,
- 2- "Trabzon 2012 Mezunları" adli liste

3- Şirket çalışanlarının Fethullah Gülen'den sürekli olarak bahsettikleri, adı geçen şahsın hastalanma durumunda bile şirket çalışanlarından dua istedikleri”,

4- “Bazı maillleşmelerde kod ismi (G) ve (B) kullanıldığı”,

5- Bir e-posta içeriğinde FEM dershanesi öğrencilerinin işe yerleştirme faaliyetinden bahsedildiği,

6- Bir videoda bir şahsın Arnavutluk veya Kosova'da olduğu değerlendirilen bir okulun Almanların gayretleri ve himmetleriyle yapıldığından bahsedildiği,

7- Kaynak Holding A.Ş.'ye ait olmayan başka bir firmanın yetkilisi tarafından Türkmenistan'dan bir şahsın talimatı ile Kaynak Holding çalışanı Sedat Koçar'a para gönderme işleminin yapıldığı,

8- Seminer 15 Kasım adlı bir Excel dosyası,

9- Bazı yazarların NT kitap kırtasiye mağazası satış listesinden çıkarılmasına dair e-mail,

10- Bazı mail içeriklerinde Londra'da faaliyet gösteren Wisdom School Vakfına bağış yapılması için karar alınması ve paranın transfer edildiğine dair dekontlar,

11- Bazı mail içeriklerinde Kaynak Holding ve grup şirketleri tarafından yurtiçi ve yurtdışında

faaliyet gösteren bazı kuruluşlara (Şifa Üniversitesi, Turgut Özal Üniversitesi, Wisdom School) her ay düzenli olarak bağışlar yapıldığı

12- Sosyal Güvenlik Kurumu ve Vergi mevzuatı kapsamında farklılaştırılan verilerin olduğu görülmüş ve düşünülmekte...

Hakimlik kararında, Emniyet Genel Müdürlüğü KOM Daire Başkanlığı bünyesinde kurulan inceleme kurulu raporunda yer alan tespitler bunlardan ibaret olarak gösterilmiştir. **Bu tespitler bütünüyle doğru ve yerinde kabul edilse dahi yukarıda sayılan olaylar “Suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama” ve “Silahlı örgüt veya bu örgütlere silah sağlama” suçlarına ilişkin değildir, hatta bu tespitler TCK'nın herhangi bir maddesini dahi ihlal etmemektedir.**

- Bu raporda kayyım atanan şirketlerden herhangi birisinde **silahlı örgüt faaliyeti yürütüldüğü ya da örgütlere silah sağlandığına dair hiçbir tespit bulunmadığı gibi bu yönde ciddi bir iddia dahi yoktur. Hakimlik kararında ileri sürülen “şirketlerin ticari faaliyetten ziyade faaliyetlerinin neredeyse tamamını terör örgütüne yardım etmek amaçlarına hizmet için gerçekleştirdikleri” tamamen soyut bir iddiadır.** Kararda isimleri yazılı 19 şirketten hangisi, ne surette hangi terör örgütüne yardım etmiştir? Terör

örgütüne nasıl para aktarılmakta, nasıl yardımda bulunulmaktadır? Şirketin bütün hesapları, bütün defterler, bilgisayardan alınan bütün imajlar dosyadadır. Peki karara mesnet teşkil edecek deliller nerededir? Bu hususlar karar yerinde hiçbir şekilde değerlendirilmemiş bu konuda tek bir izahat ve somut delil gösterilmemiştir. **Ayrıca belirtmek gerekir ki bir şirketin terör örgütüne yardım etmesi katalog suçlardan değildir. Katalog suçları kapsamında olan "Silahlı örgüt veya bu örgütlere silah sağlama"dır.**

- **Şirketlerle arasında irtibat kurulmak istenen terör örgütü ise tamamen hayalidir.**

PYD/FETÖ diye bir terör örgütünün varlığına dair kesinleşmiş bir yargı kararı bulunmamaktadır. Dolayısıyla savcının talebinde hayali bir örgüt iddiasına yer verilmesi hukuken bir anlam ifade etmez. Ancak hakimlik dosyadaki delillere göre karar vermelidir. Kayyım tayinini gerektiren şartların varlığına dair delilleri göstermelidir.

- MASAK tarafından düzenlenen Analiz Raporuna Hakimlik kararının 2 ilâ 4. sayfalarında yer verilmiştir. Toplam 14 maddeden ibaret olan ve "MASAK'ın tespit ettiği veriler" olarak sunulan bu bölümde katalog suçlardan "Suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama"ya ilişkin bir tek tespit bulunmamaktadır.

Kararda, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerinin nelerden ibaret olduğu, hangi öncül suçlardan, ne suretle elde edildiğine dair hiçbir delil gösterilmemiştir. Oysa öncül suçlar tespit edilmeden TCK 282'de yer alan suç sözkonusu olamaz. *"Söz konusu suç kapsamında mütalaa edilebilecek bir malvarlığı değerinin olabilmesi için, bunun öncelikle önceden işlenmiş olan bir suçtan kaynaklanıyor olması gerekmektedir. ...Aklama suçu, öncül suçtan elde edilen malvarlığı değerlerini konu aldığından ve aklama fiillerinin bu değerler üzerinde gerçekleşmesi gerektiğinden, öncül suçun tüm unsurları ile oluşup oluşmadığı önem taşımaktadır"* [53]. Oysa ki hakim kararında hem yurt içinde ve de hem de yurt dışında suç teşkil eden bir tek öncül suç gösterilmemiştir.

- Kayyım atanan 19 şirketten hangisi "Suçtan kaynaklanan bir malvarlığı değerini" aklamıştır? Bunun belgesi/delili nerededir? Soyut iddiadan başka bir delil bulunmadığı gibi bizzat MASAK raporunda 5. maddede (kararda 3. sayfa) "Yurt dışından gelen ya da yurt dışına giden finansal kaynakların **yasal görünümde olmasına rağmen** sözkonusu kaynakların içeriğinin tespit edilemediği" denilmiştir. Dolayısıyla Hakim kararındaki (s. 5) "Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı tarafından hazırlanan raporlar ile bahsi geçen şirketlerin suç işlemekte yoğun olarak kullanıldığı" tamamen soyut bir iddiadan ibarettir.

Kanaatle varıldığından sonra yine de iki rapor ki konulara uzman tarafsız bilirkişiler tarafından hazırlanan rapor ile Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı tarafından hazırlanan raporlar ile bahsi geçen şirketlerin suç işlemekte yoğun olarak kullanıldığı anlaşılmıştır. CMK 133'ü maddesinde kanun koyucu " suçun bir şirket faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğu hususunda

Oysa Hâkim soyut iddialara göre karar veremez. Hâkim dosyadaki kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığına göre karar verebilir. KOM raporunda silahlı örgüt faaliyeti yürütüldüğü ya da örgütlere silah sağlandığına dair hiçbir tespit bulunmadığı gibi MASAK raporunda da kayyım atanan şirketlerden herhangi birisinde "Suçtan kaynaklanan bir malvarlığı değerinin aklandığına" dair hiçbir tespit bulunmamaktadır. Kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı tespit edilip gösterilmeden verilen tayin atama kararı açıkça hukuka aykırı bulunmaktadır.

- Somut Olayda Kuvvetli Şüphe Sebepleri Yoktur

CMK sisteminde "Basit Şüphe/Başlangıç Şüphesi" (md 160), "Makul Şüphe" (md 116), "Yeterli Şüphe" (md 170/2) ve "Kuvvetli Şüphe"ye (md 100, 133, 135) yer verilmiştir.

Bir şirkete kayyım atanabilmesi için, CMK m.133/4'de sayılan suçlardan en az birisinin şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı yani kuvvetli şüphe sebeplerinin tespit edilmiş olması gerekir. Kuvvetli suç şüphesi; **hem katalog suçlardan birinin işlendiği**, hem de **bu suçun şirket faaliyeti çerçevesinde** gerçekleştirildiği konusunda mevcut olmalıdır. Maddede somut delillere dayanmayan ve sadece tahminden ibaret bulunan bir şüphe, söz konusu tedbire başvurabilmek için yeterli görülmemiştir. Şirket yönetimine kayyım atanabilmesi için, söz konusu suçun, bir şirketin faaliyet alanı veya çerçevesinde işlenmekte olduğu konusunda "kuvvetli şüphe" nedenlerinin bulunmasını gereklidir [54].

Bir suçun işlendiği konusundaki, belirli bir yoğunluğa ulaşmış ve somut olgulara dayanan şüphe, kuvvetli şüphe. Kuvvetli şüphe, soyut tahmin ve izlenimlere değil, somut olgulara dayanmalıdır. İtiraza konu kararda ise a) katalog suçlardan birisinin b) şirketin faaliyeti çerçevesinde işlendiğine dair hiçbir şüphe sebebinin varlığı ortaya konulmamıştır. Birakalım "kuvvetli şüphe sebeplerini", "basit şüphe"nin varlığı dahi gösterilememiştir. Somut olgular ve dayanakları karar yerinde yazılmamıştır.

- Somut olayda şirket faaliyeti çerçevesinde işlenmiş bir katalog suç yoktur

Kayyım tayini için, katalogda yer verilen suç tiplerinden birinin işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli suç şüphesi bulunması dahi **yeterli olmayıp**, ayrıca **bu suçların şirketin faaliyeti çerçevesinde işleniyor olması** gerekir. Şirket ortaklarından biri tarafından işlenen suçlar, şirket faaliyeti çerçevesinde kabul görmezler. Görüldüğü üzere şirket faaliyeti çerçevesinde

suç denilince sözkonusu olan şirket ortaklarının ya da şirket çalışanlarının işlediği bireysel suçlar değildir.

Burada sözkonusu olan **suç işlemek amacıyla paravan şirketler kurarak, bu paravan şirket arkasında suç teşkil eden filler işlemektir.** Örneğin görünüşte bir turizm şirketi kurulur ancak burada gerçek amaç göçmen kaçakçılığı yapmaktır. Ama dış dünyaya yasal bir turizm faaliyeti yapıyor görüntüsü verilerek resmi makamlar yanıltılmaya çalışılır. Görüntüde nakliyat şirketi kurulur ama gerçek amaç uyuşturucu ticaretidir.... Bu durumlarda şirket kazancı gerçekte tüzüğünde belirtilen yasal faaliyetlerinden değil, yasadışı yürütülen faaliyetlerden elde edilmektedir. Şirket, gerçekte tüzüğünde belirtilen faaliyetleri yürütmediğinden ya zarar ediyor görünmekte ya da naylon fatura tabir edilen gerçek alış verişe dayanmayan faturalarla bir denge kurulmaktadır.

Örneklere görüldüğü üzere gerçekte katalog suçları işlemek için şirket kurulmuş ve bu şirket suç işlemede bir araç görevi görüyorsa şirket faaliyeti çerçevesinde suç işlendiğinden bahsedilebilir. Ancak kayyım atanan şirketler suç işlemek amacıyla kurulmuş paravan şirketler değildir. Kaynak Holding ve bağlı şirketler ise 8.000'in üzerinde çalışanı ile 16 farklı sektörde aktif 100 markasıyla hem Türkiye'nin tamamına hizmet vermekte hem de 100'ü aşan ülkeyle ticari faaliyetleri olan firmalardır. Holding bünyesindeki bütün şirketler kendi sektöründe kamuoyunda en önde gelen şirketlerdir. Bütün faaliyetleri kamuoyunda maruf ve meşhurdur. Yukarıdaki örneklerin yanı sıra hakkında kayyım atama kararı verilen diğer şirketlerin tamamı uzun yıllardır tüzüklerinde yazılı faaliyetleri yerine getiren, tamamen yasal koşullarda hizmet veren, her biri kendi sektörlerinde önde gelen Türkiye'nin en çok vergi veren şirketleri arasındadır. Hiçbiri paravan değildir, tamamı yurt içinde ve yurt dışında itibarlı firmalardır. Hiçbiri suç işlemek için kurulmamıştır ve çok uzun yıllardır hizmet vermelerine rağmen bugüne değin hiçbirinin şirket faaliyeti çerçevesinde suç işlediğine dair bir tespit bulunmamaktadır.

Bir başka örnek Işık Yayın A.Ş. edebi, tarihi, dini, felsefi birçok alanda yüzlerce kitap basmış ve toplumun her kesiminden okuyucular bu kitaplardan bugüne değin milyonlarca adet satın almışlardır. 2005 yılında kurulmuş ve 10 yıldır faaliyetlerine devam eden Işık Yayın A.Ş. hakkında bugüne değin katalog suçları şirket faaliyeti çerçevesinde işlemekte olduğuna dair hiçbir tespit hatta iddia bulunmamaktadır. Hâkim kararında bu konuda birakalım kuvvetli suç şüphesini (ki yoktur), en küçük bir olay ya da olgu gösterilmemiştir

- Nitekim somut olayda hakim kararında "şirket faaliyeti çerçevesinde" işlenmiş hiçbir suç gösterilmemiştir. Kararda, şirket Faaliyeti çerçevesinde" suç kapsamında gösterilen olayların tamamı "**şirket faaliyeti kapsamında**" **bulunmayan bireysel olaylardır.** Örneğin "Kaynak Holding ve bağlı ticari

kuruluşlar bilgisayarlarından alınan imajların incelenmesinde”, 944 ismi içeren bir “dua listesi” bulunduğundan bahisle, bu durum “kayım atama” kararına gerekçe gösterilmiştir (sayfa 1).

Bu rapara göre; Kaynak Holding A.Ş ve bağlı ticari kuruluşların bilgisayarlarından alınan imajların incelenmesinde bu bağlantıyı destekleyebileceği değerlendirilen aşağıda açıklanan bazı hususlara rastlanıldığı ifade edilmiştir.

1. “Dua Listesi” adı altında hazırlanmış bir Excel dosyası içinde başta kamuoyunda FETÖ/PDY terör örgünü lideri olarak bilinen Fetullah Gülen olmak üzere alfabetik sıraya göre tam 944 ismi içeren bir listede bulunan bazı şahısların Kaynak Holding A.Ş ve bünyesinde çalışan kişiler olsa da, birçok şahsın bu şirketler grubuna mensup olmayan kişilerden oluştuğu,

2. “Trabzon 2012 Memurları” adlı bir listede...

“Dua listesi” ancak manevi ve bireysel bir olay olabilir. Bir listede isimleri yazılı kişilere dua etmenin “şirket faaliyeti kapsamında” olduğunu ileri sürmek hukuken asla kabul edilemez bir durumdur. **Ayrıca TCK’da böyle bir suç tipi de bulunmamaktadır.** Böyle bir suç tipi ihdas edilse dahi, **bu durumun CMK md 133/4’deki katalog suçlar içinde yer almaması nedeniyle yine şirkete kayyım ataması yapılması mümkün değildir.** Somut olayda hangi şahsa ya da hangi şirkete ait bulunan bilgisayardan çıktığı dahi belirtilmeyen –“Dua listesi” örneğinde olduğu gibi- **soyut delillerden ve zorlama yorumlardan** hareketle 19 şirkete birden kayyım ataması yapılamaz. dolayısıyla Sulh Ceza Hakimliği’nin, hangi şirket faaliyeti çerçevesinde hangi katalog suçun işlenmeye devam ettiğini ve bunun somut delillerinin nelerden ibaret olduğunu, kararında her şirket için ayrı ayrı göstermeden toptancı bir yaklaşımla 19 şirkete birden kayyım tayin etmesi alenen ve tamamen hukuka aykırıdır.

- Kayyım tayini için şirket faaliyeti çerçevesinde bir katalog suç işlenmeye devam ediliyor olmalıdır. Bir şirkete kayyım tayini koruma tedbirine başvurulabilmesi için, şirket faaliyeti çerçevesinde icrası halen devam eden bir suçun varlığı gerekir. Kayyım tayini ancak CMK md 133/4’de sayılan suçlardan birinin icrasına devam edildiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin bulunması halinde uygulanabilir. Bu bakımdan işlenip bitmiş bir fiil veya suç için, bu tedbire başvurulamaz [55]. İtiraza konu kararda ise katalog suçlardan birinin şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmeye devam ettiği yönünde bir tespit hatta somut bir iddia dahi bulunmamaktadır.
- Kayyım tayini için maddi gerçeğin ortaya çıkarılması amacı dışında başka bir amaç bulunmamalıdır.

Somut olayda “maddi gerçeğin ortaya çıkarılması için gerekli olma hali” şartları bulunmamaktadır. Söz konusu şirketler yaklaşık 2 yıldır SGK, MASAK ve Vergi Denetim uzmanlarından oluşan kurul tarafından her yönden denetlenmekte olup her türlü belge halihazırda denetimi yapan kurumlarda mevcuttur. Kayyım atama kararı talep eden soruşturma dosyası da yaklaşık

iki yıldır açık olup dosya kapsamında iki kez arama ve el koyma işlemi yapılmış ve bu çerçevede şirketlerdeki tüm bilgisayarların imajı alındığı gibi fiziki evraklara da el konulmuştur, soruşturma dosyasında var olan iddialara ilişkin olarak her türlü delil toplanmış olup bu aşamadan sonra delil karartılması mümkün değildir.

Nitekim Sulh Ceza Hakimliği kararında 2. sayfada yer alan "...sözü edilen Kaynak Holding ve bağlı şirketlerinden toplam elde edilen yaklaşık 220-230 TB'lık dijital verilerin, tüm ticari defter ve belgelerin.." şeklindeki ifade bu durumun Hakimliğin de kabulünde olduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Hakimliğin kararında bu belgelerin incelenmeye devam ettiği belirtilmiştir.

Bütün bu değerlendirmeler ve yukarıda elde edilen veriler sonucunda sözü edilen Kaynak Holding ve bağlı şirketlerden toplam elde edilen yaklaşık 220-230 TB'lık dijital verilerin tüm ticari defter ve belgelerin incelenmesinden sonra nihai raporların hazırlanabileceği. 07.10.2015 tarihinde KOM Daire Başkanlığına gönderilen diğer dijital verilerle beraber eldeki tüm dijital verilerin yaklaşık 1/700'ü üzerinde yapılan incelemelerde bu şirketlerin normal ticari faaliyetlerinin yanı sıra, aynı zamanda kamuoyunda FETÖ/PDY ile ilgili yazışma ve para trafiğinin olduğu hususları ön inceleme raporunda belirtilmiştir.

Yani maddi gerçekliğe ulaşılması için gerekli olan bilgi ve belgeler toplanmış, muhafaza altına alınmış ve maddi gerçeklik araştırılmaya devam edilmektedir. Bu aşamada **maddi gerçekliğin ortaya çıkarılması amacının ötesine geçilerek şirketlere yönetim kayyımı atanması** açıkça yasaya aykırıdır.

- Somut olayda ölçülülük ilkesine uyulmamıştır

Anayasa md. 13 hükmüne göre Temel hak ve hürriyetlere ilişkin sınırlamalar ölçülülük ilkesine aykırı olamaz. Mal ve mülk dokunulmazlığı hakkına müdahale eden bir tedbirin meşru bir amacın gerçekleştirilmesi hedefiyle demokratik bir toplumda gerekli olması gerekmektedir. Bu tedbirin toplumun genel yararının gerekleri ve bireylerin temel haklarının gerekleri arasında adil bir denge gözetmesi şarttır [56].

19 şirketin ve buralarda çalışan sekiz binden fazla insanın hayatiyetini ve geleceğini doğrudan ilgilendiren bir kararın keyfiyetten fersah fersah uzak olması gerekir. Bu nedenle Prof. Dr. Caner Yenidünya'nın da vurguladığı üzere "ölçülülük" ilkesi büyük önem arz etmektedir: "Şirket yönetimi için kayyım tayininin, bir koruma tedbiri olarak görünüşte haklılık, ölçülülük, geçicilik, vasıta oluş gibi bir takım kaidelere uygun olması aranır. Tabidir ki, her şeyden önce vatandaşlarımız için mülkiyet hakkına önemli bir kısıtlama getiren bu koruma tedbirinin, öncelikle yasada öngörülen "kanuni sınırlarına uygun" tatbiki gerekir. Aksi halde verilen kararın hukuka aykırılığı bir tarafa, kanun güvencesini ortadan kaldıran, tamamen keyfi bir işlem olduğu şüphesizdir [57]."

Mülkiyet hakkı ve basın özgürlüğü gibi temel hak ve özgürlükleri askıya almaksızın, hak ve özgürlükleri daha az kısıtlayarak delil elde edilmesi olanaklı ise, somut olayda kayyım atanması yoluna gidilmemelidir.” [58]

Somut olayda da delil elde etmek için hak ve özgürlükleri kısıtlamak gereksizdir. Temel hak ve özgürlükleri çok daha az kısıtlayacak koruma tedbirleri ile aynı amaca ulaşılması olanaklıdır. **Kayyım atanmadan önce başka önlemlere başvurma imkanı vardır** ve o imkan kullanılarak bütün dijital ve fiziki kayıtlara zaten daha önce el konulmuştur. Artık maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi açısından gerekli olan kanıtların toplanması tekrar tekrar sözkonusu değildir. Bu durumda kayıtların incelenmesiyle yetinilmesi ölçülülük ilkesi gereğidir. Kayyım atanmasına ilişkin kararda ise koruma tedbirinin ölçüsüz olduğu anlaşılmaktadır. Çünkü öncelikle şirketlerin defter ve kayıtlarının incelenmesiyle yetinilmesi gerekirdi. Niçin defter ve kayıtların incelenmesiyle yetinilmediği ve şirketlerin yönetimine kayyım marifetiyle el konulduğu konusunda haklı bir gerekçe gösterilememiştir.

Esasen denetim kayyımı atanmasının da şartlarının bulunmadığı inancında olmakla birlikte somut olayda, hak ve özgürlükleri daha az sınırlayan “onaylayıcı kayyım” görevlendirilmesi yerine, **şirketlerin yönetiminin tümünden kayyım devri yoluna niçin gidildiğine dair ölçülülük ilkesine uygun haklı bir gerekçe gösterilememiştir.** Oysa 8000 kişinin üzerinde personelin çalıştığı, Türkiye çapında yüzlerce şube ve mağazaların sözkonusu olduğu devasa bir yapıdan oluşan, onlarca sektörde faaliyet gösteren 19 şirketin yedi kişilik şirketleri hiç tanımayan kişilerce yönetilebilmesi muhaldir. Dolayısıyla, Hâkim kararında ölçülülük ilkesi açıkça ihlal edilmiştir. Hâkimlik kararında “denetim yönünden kayyım atanmasının delillerin toplanması” için yetersiz olacağı gerekçe olarak gösterilmiştir. Oysa “yönetici kayyım” olsun “denetim kayyımı” olsun hiçbirisinin delil toplama görev ve yetkisi bulunmamaktadır. Prof. Dr. Sami Selçuk bu gerekçenin yanlışlığını bütün açıklığıyla ortaya koymuştur: “Unutmamak gerekir ki, kayyımlar, yansız olmak zorundadırlar. Bu yüzden kayyımın iddia ve savunma makamı ile bir ilişkisinin bulunmaması gerekir. Yine unutmamak gerekir ki, kayyım, bir “gizli soruşturmacı” (m. 139) değildir. Bu nedenle kayyımın kanıt araştırmak ve toplamak diye bir görevi yoktur. Olamaz da.”

- Kayyım atanan kişiler, kayyımlık vasıflarına sahip değildir

Kaynak Holding bünyesinde 16 farklı sektörde yayıncılık faaliyetleri (Kaynak Kültür Yayın Grubu, Zambak Okul Yayın Grubu, Sürat Sınavlara Hazırlık Yayın Grubu, Kaynak Telif Ajansı); Perakende faaliyetleri (NT Mağazaları); Dağıtım faaliyetleri (Gökkuşluğu); Basım faaliyetleri (Çağlayan Matbaası); Kağıt faaliyetleri (Kaynak Kağıt); Medya faaliyetleri (Kaynak Medya); Bilişim faaliyetleri (Sürat teknoloji); Eğitim Araçları faaliyetleri (Sürat Eğitim Araçları);

Turizm faaliyetleri (Nüanstur ve Sürattur); Kargo faaliyetleri (Sürat Kargo); Lojistik faaliyetleri (Sürat Lojistik) Gıda faaliyetleri (İtina Toptan Gıda ve İtina Et Ve Süt Ürünleri Mağazaları)... Türkiye'nin farklı il ve ilçelerinde 8000'in üzerinde personel ile gerçekleştirilmektedir.

Yüzlerce farklı nitelikte profesyonel yönetici, müdür ve amirler tarafından yönetilen şirketlere, bu kadar farklı sektörlerde hizmeti yönetecek nitelik ve donanımda kayyımlar nasıl bulunabilecektir? **Diğer bir deyişle şirketleri hiç tanımayan ve sözkonusu sektörlerde hiçbir tecrübeye sahip olmayan kayyımlar hangi nitelikleriyle bu devasa yapıyı yöneteceklerdir?** Daha önce başka şirketlere atanan kayyımlar derhal üst yöneticilerin ve birçok tecrübeli yetişmiş personelin iş akitlerini feshetmişlerdir [59]. Bu durumda şirketler yönetilemez hale gelecek, marka değerleri yok olacak, şirketler gittikçe daha fazla zarar edeceklerdir. Bu noktada kayyımların kişilikleri ve toplumdaki algıları da büyük önem taşımaktadır. Konuya bu noktadan bakılınca kayyımlardan İmran Okumuş ile AYTEKİN KARAHAN'ın kamuoyunda olumsuz imajlara sahip oldukları; rüşvet, yolsuzluk, ihaleye fesat karıştırma gibi suçlarla anıldıkları görülmektedir:

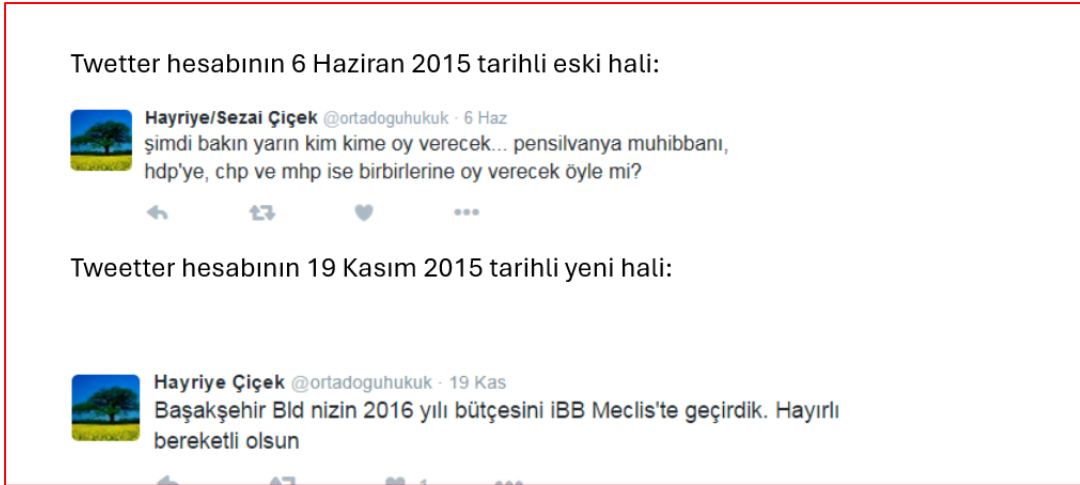
Kayyımlardan İmran Okumuş'un, yolsuzluk suçlamasıyla İran'da tutuklu bulunan ve hakkında idam cezası talep edilen Babek Zencani ile fotoğrafları basında yer almıştır [60]. Zencani, Türkiye'de adı rüşvet ve yolsuzluk skandalları ile anılan Reza Sarraf'ın ortağı olarak tanınmaktadır [61].

Kayyımlardan AYTEKİN KARAHAN'ın adı daha önce ihaleye fesat karıştırma operasyonu ile gündeme gelmiştir [62]. **Güvenilir bir kayyım tayin etme imkanı varken neden adı yolsuzluklarla anılan kişiler kayyım tayin edilmiştir?** Adı rüşvet, yolsuzluk, ihaleye fesat karıştırma gibi suçlarla anılan kişilerin kayyım seçilmesini izah etmek mümkün değildir. Hakim veya mahkeme; atadığı kayyımın şirketin denetimini veya idaresini yapabilme bilgi ve ehliyetine sahip olduğunu tespit etmelidir [63]. Kayyımın güvenilirliği konusunda sonradan şüphelerin ortaya çıkması durumunda derhal değiştirilmelidir.

- Somut olayda Hâkimlik, kayyımların bilgi ve ehliyetini, objektiflik ve güvenilirliğini nasıl, hangi yöntemlere göre tespit etmiştir? Hakimlik kararında 7 kayyımın hangi özelliklerinden, hangi uzmanlık alanlarından, hangi sektördeki ne düzeyde olan tecrübelerinden, hangi kriterler nazara alınarak atandıklarına dair hiçbir kriter bulunmamaktadır. Örneğin avukat olan kayyım Sezai Çiçek, 50.000'den fazla üyesi olan İstanbul Barosu avukatları arasından kura yoluyla mı seçilmiştir? Yoksa bugüne değin binlerce insanın çalıştığı şirketleri mi yönetmiştir ki bu durum avukatlık mesleği ile bağdaşmamaktadır.

- Ayrıca "atanan kayyım; tarafsız olmalı, şirketin denetimi ve idaresi sırasında tarafsızlığını bozabilecek tasarruflarda bulunmasına yol açabilecek özellikleri taşımamalıdır. Hakim veya mahkeme; şirketle olan ilişkisi veya husumeti nedeniyle tarafsız edemeyeceği anlaşılan bir kişiyi, ya kayyım olarak atamamalı veya bu durumunu tespit ettiğinde kayyımın değiştirilmesine karar vermemelidir." [64]

Oysa kayyımlardan Sezai Çiçek'in twitter hesabına bakınca uzun süredir Erdoğan hükümeti ve AKP taraftarı mesajlara yer verdiği görülmektedir. Nitekim kendisinin eşi iktidar partisinden Başakşehir ve Büyükşehir Belediye Meclisi üyesidir. Yukarıda birkaç örneğe yer verdiğimiz CHP Genel Başkanından MHP milletvekillerine kadar kayyım atama kararına ilişkin değerlendirmeler karşısında bu iddialara hak vermemek elde midir? Neden tarafsız kayyım ataması yapılması mümkün iken bu iddialara haklılık kazandıracak sadece belli bir siyasi parti taraftarı insanlar kayyım olarak atanmıştır. Kayyım Sezai Çiçek bu durumu fark etmiş olmalı ki, kayyım atandıktan sonra derhal twitter hesabının ismi "Hayriye/Sezai Çiçek @ortadoğuhukuk" iken, "Hayriye Çiçek @ortadoğuhukuk" olarak değiştirmiştir.



Kayyım Sezai Çiçek'in X profilinden alıntı

Diğer kayyımların da küçük bir araştırma ile taraflı oldukları tespit edilebilir. Dolayısıyla kayyımların kendi siyasi görüşlerine muhalif gördükleri kişilerin sahip olduğu şirketlere atanması tarafsızlıklarını etkileyecektir. Dolayısıyla bu kayyımların görevine son verilerek hepsi aynı siyasi görüşe taraftar insanlardan özellikle seçilmiş görüntüsü vermeyen tarafsız kayyım atanması gerekmektedir. Dolayısıyla bu kişilerin kayyım atanması şartlarına sahip olmadığı açıktır.

- Kayyım atama kararından hemen sonra, atanmış kayyımlar ilk olarak, Fetullah Gülen'in yazarı olduğu kitapların NT Mağazalarından toplatılmasına karar vererek, bu kitapların satışını engellemiş ve el konulan bir şirketi zarara

uğratmışlardır. İkinci olarak, Gülen'in yazarı olduğu kitapların basımını yapan şirkete de talimat vererek, bahse konu kitapların basımını da durdurmuşlar ve böylece el konulan basım şirketini de zarara uğratmışlardır. Üçüncü olarak, kayyım atanmasından sonra, onlarca çalışanın iş akdine, kıdem ve ihbar tazminatları ödenmeden son vermişler, 26 Kasım 2015 tarihinde, kayyım atanan tüm şirketlerin genel müdürlerini istifa ettirmişlerdir. 20 Aralık 2015 tarihinde talimat vererek, kayyım atanan bir şirket bünyesinde yayın yapan "Sızıntı" isimli derginin editoryal bağımsızlığını sonlandırmışlardır. Böylece aylık 600.000'den fazla müşterisi olan ve daha önce 443 sayısı yayınlanmış bir derginin yayın politikası tamamen değiştirilmiş, tüm müşterileri bu dergiyi terk etmiş ve ilgili şirket zarara uğratılmış, iflas aşamasına getirilmiştir. **Bu uygulamaların hiçbirinin, kayyım atamanın amacı olan "suç delili elde etme ve maddi gerçeği ortaya çıkarma" ile ilgisi yoktur.** Bu uygulamalar, kayyım atamanın asıl amacının söz konusu şirketlere karşılıksız el koyma ve muhalif görüşlerin toplumda özgürce yayılmasının engellenmesi (AİHS m. 10) olduğunu açıkça göstermektedir.

- Kaynak Holdinge Kasım 2015'de Sulh Ceza Hakimliği tarafından kayyım atanmasının ardından, ceza davası İstanbul 33. Ağır Ceza Mahkemesinde görülmüştür. İstanbul 33. Ağır Ceza Mahkemesi 03.07.2023 tarihli kararı ile Kaynak Holding ve bağlı 25 şirketin Türk Ceza Kanununun 54/1. maddesi uyarınca **müsaderesine** karar vermiştir. Bu karar İstinaf mahkemesi tarafından da onaylanmıştır. Dosya nihai karar için Yargıtay Ceza Dairesinde beklemektedir. Bu süreç dikkate alındığında Kaynak Holding ve bünyesindeki şirketlerin yaklaşık 10 yıldır, hissedarlarının, sahiplerinin mülkiyetinden fiilen alındığı, **karşılıksız olarak Türk devleti tarafından el konulduğu, yapılan itirazların hukuki düzende bir karşılığının olmadığı,** CMK m. 133 ile düzenlenen şirketlere kayyım atanması uygulamasının Erdoğan hükümetine muhalif olanlara karşı kullanılan bir silah haline dönüştürüldüğü görülmektedir.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Gülen Hareketiyle bağlantılı olduğu iddiasıyla Türkiye'de binlerce şirkete kayyım atanması, hukuki, ekonomik ve toplumsal açıdan ciddi sorunlara yol açmıştır. Bu raporda, kayyım atamalarının hukuki dayanakları, ekonomik etkileri ve toplumsal yansımaları kapsamlı bir şekilde incelenmiştir. Elde edilen bulgular, kayyım atamalarının siyasi amaçlarla yapıldığını ve hukukun üstünlüğü ile mülkiyet hakkı gibi temel prensiplerin ihlal edildiğini göstermektedir.

Kayyım atamaları, Türkiye'de hukukun üstünlüğü ilkesine büyük zarar vermiştir. Hukuki süreçlerin siyasi müdahalelerle şekillendiği, mahkemelerin bağımsız karar veremediği ve hukukun temel ilkelerinin göz ardı edildiği bir ortamda adaletin sağlanması mümkün değildir. Mahkemeler tarafından verilen kayyım kararları, siyasi baskılar altında alınmış ve bu kararlar ulusal ve uluslararası hukuk normlarına aykırı olmuştur. Bu durum, Türkiye'nin hukuki sistemine olan güveni sarsmış ve adil yargılama hakkının ihlaline yol açmıştır.

Ekonomik açıdan bakıldığında, kayyım atamaları, şirketlerin mali performansını olumsuz etkilemiş ve ekonomik sürdürülebilirliklerini tehdit etmiştir. Kayyım yönetimi altında olan şirketler, piyasa değerlerini kaybetmiş, mali olarak zor duruma düşmüş ve birçoğu kapatılmak zorunda kalmıştır. Bu durum, sadece şirket sahiplerini değil, aynı zamanda bu şirketlerde çalışan binlerce kişiyi de olumsuz etkilemiştir. İşsizlik oranının artmasına ve ekonomik belirsizliklerin derinleşmesine neden olmuştur.

Toplumsal açıdan, kayyım atamaları, toplumda mülkiyet haklarının güvence altında olmadığına dair ciddi endişeler yaratmıştır. Mülkiyet hakkının keyfi olarak ihlal edilmesi, bireylerin ve kurumların mülkiyet haklarına olan güvenini zedelemiş ve toplumsal kutuplaşmayı artırmıştır. İnsanların mülkiyetlerine el konulabileceği korkusu, toplumsal huzursuzluğa ve güvensizliğe yol açmıştır. Bu durum, toplumun genelinde hukukun üstünlüğüne ve adalete olan inancı zayıflatmıştır.

Uluslararası alanda ise, kayyım atamaları, Türkiye'nin insan hakları ve hukuk devleti imajını ciddi şekilde zedelemiştir. Uluslararası insan hakları kuruluşları ve yabancı devletler, Türkiye'deki kayyım uygulamalarını eleştirmiş ve bu durum, Türkiye'ye yapılacak yabancı yatırımlar üzerinde olumsuz bir etki yaratmıştır. Yabancı yatırımcılar, mülkiyet haklarının korunmadığı bir ülkede yatırım yapmaktan çekinmiş ve bu da Türkiye'nin ekonomik büyümesini olumsuz etkilemiştir.

Kayyım atamaları sürecinin daha adil ve hukuka uygun hale getirilmesi için bir dizi hukuki reforma ihtiyaç vardır. Öncelikle, kayyım atamaları ile ilgili yasal düzenlemeler, uluslararası hukuki normlara uygun hale getirilmelidir. Bu düzenlemelerin amacı, mülkiyet hakkı gibi temel insan haklarının korunması ve hukukun üstünlüğünün sağlanmasıdır. Adil yargılama ilkelerine uygun olarak kayyım atamalarının yapılması, yargının bağımsızlığını ve tarafsızlığını güçlendirecektir. Bu kapsamda, hukuki süreçlerde keyfi uygulamaların önüne geçmek ve mülkiyet haklarını güvence altına almak için somut adımlar atılmalıdır.

Ekonomik önlemler açısından, kayyım yönetimindeki şirketlerin mali performansının iyileştirilmesi büyük önem taşımaktadır. Şeffaflık ve hesap verebilirlik ilkelerine dayalı denetim mekanizmaları oluşturulmalıdır. Bu mekanizmalar, şirketlerin mali durumunu ve operasyonel süreçlerini daha şeffaf hale getirerek, ekonomik istikrarı sağlamaya yardımcı olacaktır. Ayrıca, yatırımcı güvenini yeniden tesis etmek amacıyla, mülkiyet hakkına saygı gösteren politikalar benimsenmelidir. Yatırımcıların, yatırımlarının güvende olduğunu bilmeleri, ekonomik büyüme ve sürdürülebilirlik açısından kritik öneme sahiptir.

Toplumsal önlemler ise mülkiyet haklarının güvence altına alınması ve hukukun üstünlüğünün sağlanması üzerine odaklanmalıdır. Bu adımlar, toplumsal güveni artıracak ve toplum içindeki kutuplaşmayı azaltacaktır. Hukuki süreçlerin bağımsız ve tarafsız bir şekilde yürütülmesi, adaletin sağlanması ve toplumun genelinde hukuka olan inancın pekiştirilmesi için gereklidir. Toplumsal barış ve huzurun korunması için bu önlemler hayati önem taşımaktadır.

Bu rapor, kayyım atamalarının çeşitli boyutlarını değerlendirerek, politika önerileri geliştirmeye yardımcı olmayı amaçlamaktadır. Hukuki reformlar, ekonomik ve toplumsal önlemler ile gelecekte yapılması önerilen araştırmalar, kayyım atamaları sürecinin hukuki, ekonomik ve toplumsal boyutlarının daha iyi anlaşılmasını sağlayacaktır. Bu öneriler, gelecekte benzer sorunların yaşanmaması için gerekli önlemlerin alınmasına katkıda bulunacaktır. Hukukun üstünlüğü, mülkiyet hakkı ve adil yargılama gibi temel prensiplerin korunması, demokratik bir toplumun vazgeçilmez unsurlarıdır ve bu değerlerin ihlal edilmemesi için gerekli adımlar atılmalıdır.

KAYNAKÇA

1. Battal, Ahmeti, "Kayyum Denetimindeki Anonim Şirketin Yönetimi", <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/270562>
2. Şen, Ersan, "Şirket Yönetimi İçin Kayyım Tayini", <https://www.haber7.com/yazarlar/prof-dr-ersan-sen/1627842-sirket-yonetimi-icin-kayyim-tayini>
3. <https://www.hurriyet.com.tr/ekonomi/yaniti-aranan-soru-nasil-kayyum-olurum-40016003>
4. <https://www.aksam.com.tr/syaset/paralel-yarg-c2turkyey-btrr/haber-318147>
5. Vence Commsson: Turkey, Opinon on the duites, competences and functioning of the ciriminal peace judgeships, adopted by the Venice Commission at ts 110th Plenary Session, Venice, 10-11 March, 2017, Paras. 71-72 and 106
6. Council of Europe's Commissioner for Human Rights. Memorandum on freedom of expression and media freedom in Turkey, February, 2017
7. OHCHR, Report on the impact of the state of emergency on human rights in Turkey, including an update on the South-East, March, 2018, Para. 52
8. Internatonal Commission of Jurists, The Turksh Criminal Peace Judgeships and Internatonal Law
9. <https://t24.com.tr/haber/samanyolu-tv-dizi-ve-program-cekimlerini-durdurdu,315401>
10. <https://www.sabah.com.tr/gundem/2015/11/05/feto-100-gun-icinde-bitecek>
11. <https://www.star.com.tr/yazar/zamana-kayyum-ve-yakinda-yasanacak-surec-yazi-1093552/>
12. <https://www.bloomberght.com/haberler/haber/1626793-erdogan-bank-asyada-sorumlu-bddk-olur>
13. Vahay Munyar, <https://www.ekonomim.com/kose-yazisi/kayyimdaki-1371-sirketin-643u-iade-edildi-tmsfnin-yonettikleri-146-milyar-lirayi-asti/754513>
14. <https://www.aa.com.tr/tr/ekonomi/fetonun-hain-darbe-girisimi-sonrasi-tmsfye-devredilen-sirketlerin-aktifleri-yuzde-43-artti/1909703>
15. CHP, OHAL Bilançosu raporu, <https://chp.org.tr/yayin/ohal-bilancosu-hak-ihlalleri-raporu/Open>
16. Vahap Munyar, <https://www.ekonomim.com/kose-yazisi/kayyimdaki-1371-sirketin-643u-iade-edildi-tmsfnin-yonettikleri-146-milyar-lirayi-asti/754513>
17. <https://www.tmsf.org.tr/tr/Tmsf/Kayyim/kayyim.veri>
18. <https://www.aa.com.tr/tr/ekonomi/fetonun-hain-darbe-girisimi-sonrasi-tmsfye-devredilen-sirketlerin-aktifleri-yuzde-43-artti/1909703>, Temmuz 2016 Dolar/TL kuru: 2.89

19. Centel, Nur/Zafer, Hamide, Ceza Muhakemesi Hukuku, 12. Bası, İstanbul 2015., s.427.
20. Şen, Ersan., "Şirket Yönetimi İçin Kayyım Tayini"
<https://www.haber7.com/yazarlar/prof-dr-ersan-sen/1627842-sirket-yonetimi-icin-kayyim-tayini>
21. Ersoy, Uğur, Bir Koruma Tedbiri Türü Olarak Şirket Yönetimi İçin Kayyım Tayini
22. Yılmaz, Z. Sanem, Sermaye Şirketlerinde Geçici Hukuki Korumalar, İzmir 2004, s.142
23. <https://www.indytrk.com/node/39041/haber/thy-bas%C4%B1n-m%C3%BC%C5%9Faviri-40-%C5%9Firketin-y%C3%B6netim-kurulu-%C3%BCyeli%C4%9Finden-toplam-7-bin-tl-maa%C5%9F>
24. Ersoy, Uğur, Bir Koruma Tedbiri Türü Olarak Şirket Yönetimi İçin Kayyım Tayini (CMK M.133), <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/621823>
25. [https://hudoc.echr.coe.int/tur#%22itemid%22:\[%22001-227636%22\]](https://hudoc.echr.coe.int/tur#%22itemid%22:[%22001-227636%22])
26. Selçuk, Sami., Onursal Yargıtay Başkanı, Bilkent Ün. Huk. Fak. Ceza ve Ceza Muh. Huk. A.B.D. Öğr. Üyesi, "Varsayımla hüküm kurulamaz", <https://www.hukukihaber.net/gundem/varsayimla-hukum-kurulmaz-h30564.html>, ;Yargıtay 16. C.D. 2015/4672 E. ve 2016/2330 K. Sayılı K. (Ergenekon Davası Kararı)
27. Anayasa Mahkemesi'nin 03.06.1988 tarih, 1987/28 E. 1988/16 K. Sayılı kararı
28. AYM Esas sayısı: 1987/28 Karar sayısı: 1988/16 Karar günü: 3.6.1988 R.G. Tarih-Sayı :20.08.1988-19905 Kararı
29. Koca, Mahmut., "Türk Ceza Hukukunda Müsadere", <https://blog.lexpera.com.tr/turk-ceza-hukukunda-musadere/>
30. Gemalmaz, H.Burak., "Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Açısından Mülkiyet Hakkının Sınırlanmasında "Adil Denge " İlkesi", <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/97649>
31. Gemalmaz, H.Burak., MÜLKİYET HAKKI, Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuru El Kitapları Serisi – 6
32. <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-71299>
33. <https://www.tr724.com/gasp-edilen-surat-kargo-10da-bir-fiyatina-peskes-cekiliyor/>
34. <https://www.tmsf.org.tr/tr/Basin/List/surat-kargo-hakkinda-duyuru>
35. Yavuz, Mustafa, "Anonim Şirket Pay Sahiplerinin Mali ve Şahsi Haklar", <https://www.ozdogrular.com.tr/v1/fla-haberler-gizli-245/14562-anonim-irket-pay-sahiplerinin-mali-ve-ahsi-haklar->
36. <https://www.izettindemir.com/haber/ceza-muhakemesi-hukuku-kapsaminda-tmsf-nin-kayyim-olarak-atanmasi-musadere-ve-mulkiyet-hakki>
37. Anayasa Mahkemesi'ne göre kanun, genel hukuk kuralları koymalı, genel, soyut ve kişilik dışı olmalı, başka bir deyişle; genel, nesnel ve kişilik dışı hükümler içermelidir. (E. 1963-124, K. 1963/243, K.T.4.12.1963)

38. <https://yurtsever.org.tr/2024/9-yargi-paketi-tbmm-adalet-komisyonusunda-kabul-edildi-531184/>
39. <https://www.ttyatirimciiliskileri.com.tr/tr-tr/kurumsal-yonetim/sayfalar/ust-yonetim>
40. <https://www.ilerihaber.org/icerik/koza39nin-basina-sabah39in-reklam-muduru-getirildi-24226.html>
41. <https://www.hurriyet.com.tr/gundem/kozaya-kayyum-havuz-medyasindan-hudai-bal-ve-umit-onal-40006419>
42. <https://t24.com.tr/haber/kayyum-atanan-aytekin-karahan-kamu-ihalelerine-fesat-suphelisi,317153>
43. <https://www.patronlardunyasi.com/milyon-avroluk-zarar-boydak-holdingten-kotu-kokular-geliyor>
44. <https://www.sozcu.com.tr/akp-vakiflarina-66-milyon-tl-aktaran-alpaslan-baki-ertekin-iktidar-degisirse-gorevi-birakirim-wp7658953>
45. <https://www.tr724.com/isadami-kavurmacinin-sirketine-atanan-kayyim-25-yilda-devlete-45-milyon-tl-borc-takmis/>
46. <https://t24.com.tr/haber/aynes-gida-ya-kayyim-atanan-akp-li-isim-kendi-kurdugu-sirkete-urunleri-dusuk-fiyattan-satmis,836848>
47. <https://www.tr724.com/gasp-edilen-surat-kargo-10da-bir-fiyatina-peskes-cekiliyor/>
48. <https://www.tmsf.org.tr/tr/Basin/List/surat-kargo-hakkinda-duyuru>
49. <http://www.hurriyet.com.tr/yaniti-aranan-soru-nasil-kayyum-olurum-40016003>
50. <https://www.hurriyet.com.tr/gundem/basbakan-erdogan-en-ahlaksiz-darbe-girisimi-25566536>
51. <https://t24.com.tr/haber/erdogan-cadi-aviysa-biz-bu-cadi-avini-yapacagiz-bunu-da-bilin,258112>
52. <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2016/04/20160426-11.htm>
53. Yılmaz, Dr. Sacit, Yargıtay Cumhuriyet Savcısı. "Suçtan Kaynaklanan Malvarlığı Değerlerini Aklama Suçu", Ankara Barosu Dergisi, 2011/2, s. 79
54. Öztürk, Bahri / Tezcan, Durmuş / Erdem, "Nazari ve Uygulamalı Ceza Muhakemesi Hukuku", Seçkin Yayıncılık, Ankara 2013,
55. Kunter, Nurullah / Yenisey, Feridun / Nuhoğlu, Ayşe, Muhakeme Hukuku Dalı Olarak Ceza Muhakemesi Hukuku, Beta Yayınevi, İstanbul 2010, s. 1129.
56. http://www.yargitay.gov.tr/abproje/belge/kitaplar/AIHS_KapsamindaMulkiyetHakki.pdf
57. Yenidünya, Ahmet Caner, "Şirket Yönetimi İçin Kayyım Tayini Koruma Tedbiri: Şartları ve Hukuka Uygunluğu",
58. Feyzioğlu, Prof. Dr. Metin, http://www.cumhuriyet.com.tr/haber/turkiye/398123/Haksizlik_haksizlikdir.html#
59. <http://bianet.org/bianet/medya/168937-kayyum-ipek-medya-da-60-tan-fazla-kisiyi-isten-cikardi>, <http://www.aktifhaber.com/kayyim-kanalturk-ve->

- bugun-tvde-172-kisiyi-daha-cikardi-1262718h.htm,
http://www.benguturk.com/ipek-koza-medya-grubu-nda-kayyum-kiyimi!_d14859.html
60. <http://www.hurriyet.com.tr/kaynak-holdinge-atanan-kayyumlardan-imran-okumusun-zencani-ile-fotografi-cikti-40015922>
61. <http://www.gazetevatan.com/sarraf-in-iran-daki-patronu--reis--babek--594587-gundem/>
62. <http://www.patronlardunyasi.com/haber/Kaynak-Holding-e-atanan-kayyum-KIK-davasinda-supheli-cikti/174530>
63. Şen, Ersan, "Şirket Yönetimi İçin Kayyım Tayini",
<http://www.haber7.com/yazarlar/prof-dr-ersan-sen/1627842-sirket-yonetimi-icin-kayyim-tayini>
64. Şen, age.



Solidarity With OTHERS
Belçika, 2024
www.solidaritywithothers.com
info@solidaritywithothers.com